

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K.



Rødovre, den 28. maj 2008

Vedr.: Høring af udkast til vejledning om miljøskade

I forbindelse med, at Miljøstyrelsen den 30. april 2008 har sendt ovennævnte udkast til vejledning om miljøskade i høring, har Danmarks Jægerforbund følgende bemærkninger:

Generelt:

Danmarks Jægerforbund er meget forundret over, at man vil udsende en vejledning førend selve lovgrundlaget er på plads. Man vil dermed vejlede om noget, som ikke er der endnu. Det giver ikke mening at udarbejde en vejledning til vurdering og evt. afgørelse af, om en negativ påvirkning af miljø eller natur er en miljøskade eller om der er en overhængende fare for en miljøskade, når der endnu ikke findes en lovhjemmel til forvaltning eller straffebestemmelser af sådanne. Vi skal derfor på det kraftigste anbefale, at vejledningen afventer lovgivningen, og at der derfor gennemføres en fornyet høring i forbindelse hermed.

Danmarks Jægerforbund bemærker endvidere, at man via denne vejledning mikser et utal af lovgivninger og forsøger at drage fælles paralleller. Når man direkte formulerer, at ulovlig jagt er at sammenligne med en miljøskade er det meget betænkeligt. Danmarks Jægerforbund kan ikke acceptere, at man på denne vis vil sidestille en ulovlig handling og en ulovlig jagthandling med en olietanker, der skyller sine tanke i eks. Storebælt og/eller giftdepoter i forbindelse med Cheminova.

Det er efter vores bedste overbevisning ude af proportioner at gøre ulovlig jagt, beskæring af planter ved vandhuller, omlægning af læbælter m.v. til et så alvorligt forhold som en miljøskade. I alles øjne - befolkningens - vil det betyde et massivt mishag overfor såvel forskellige lovlige erhverv og fritidsinteresser.

Jeg skal derfor anmode om, at Danmarks næststørste grønne organisation inddrages i det videre arbejde, så vi i fællesskab kan skabe en tilstrækkelig og velproportioneret vejledning. Vi finder derfor, at den udsendte vejledning ikke virker tilstrækkeligt gennemtænkt og forhastet set i forhold til sagens alvor.

Hvad angår selve udkastet til vejledningen om miljøskade har vi følgende bemærkninger:

Vedr. figur 7.1 under afsnit. 7.2.6.1. Økologisk funktionalitet: Det er dybt kritisabelt, at der vælges et eksempel på vildtpleje til illustration af en miljøskade. De danske jægere gør et stort arbejde for at forbedre forholdene for vildtet på deres ejendom – hertil går både tid og penge. Danmarks Jægerforbund var med til at etablere konceptet omkring læplantning i Danmark - Plantning og Landskab. Det er derfor også Danmarks Jægerforbunds politik, at der anvendes lokale hjemmehørende plantearter i vildtplantninger, som også kommer insektlivet, fuglene og de ikke-jagtbare vildtarter til gavn. Resultatet er en langt større biodiversitet i det åbne landbrugslandskab. Blot siden 2003 har jægerne som privatpersoner etableret over 870 vandhuller og søer med tilskud fra jagttegnsmidlerne. Konkret er der i selvsamme periode med udgangen af 2007 alene via den af jagttegnsmidlerne støttede vandhulsetablering skabt småbiotoper med i alt ca. 87 ha vandflade og ca. 130 ha randzone. Med baggrund heri, er det meget uheldigt at anvende eksemplet med vildtpleje som illustration af en miljøskade.

I illustrationen benævnes skaden ved: ”Fjernelse af pilekrat og bredvegetation ved overvintringssted som led i vildtpleje”. Denne figurtekst er misvisende, idet vekselvarme dyr som f.eks. padder og herunder altså også spidssnudet frø har ringe ynglesucces, hvis vandhullet er overskygget af træer og buske, som medfører at vandtemperaturen falder. Desuden kræves der tilladelse fra kommunen, hvis der er et ønske om at udvide vandhullet, eller hvis vandhullet skal oprensnes for bundslam. Almindelig vedligeholdelse af vandhuller kræver ikke tilladelse, og jægerne udtynder som oftest med motorsave el. lign., når de styner piletræer og større buske. At betegne styning og nedklipning som en miljøskade er jf. ovenstående igen meget uheldigt. Selv for bilag IV-arter omkring et vandhul vil det ikke være en miljøskade at tilføre vandhullet mere lys og varme.

Grundet ovennævnte argumentation synes det hensigtsmæssigt, om der vælges et andet eksempel til illustration af en miljøskade

Vedr. afsnit 7.4.1.2 Drab på dyrearter og opgravning af plantearter:

I udkastet til vejledningen nævnes: ”ved ulovlig jagt på arter på habitat- eller fuglebeskyttelsesdirektivets bilag vil der også være tale om en miljøskade”. Det er selvfølgelig ikke under nogen omstændigheder i orden at drive ulovlig jagt, hvilket Danmarks Jægerforbund selvfølgelig også på det skarpeste tager afstand fra.

Danmarks Jægerforbund er i øvrigt indforstået med Miljøansvarsdirektivets implementering i dansk lovgivning og anser det som et effektivt værktøj i håndtering af fremtidige miljøskader.

med venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Ole Roed Jakobsen
Formand