



Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Rødovre, den 26. februar 2010

**Vedr. Høring af udkast til ændring af bekendtgørelser om buejagt, jagttegn, erhvervsmæssig konservering af visse dyrearter og udsætning af vildt, jagtmåder og jagtrejskaber (implementering af servicedirektivet).**

I forbindelse med at Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen den 12. februar 2010 har udsendt udkast til ændring af overnævnte bekendtgørelser i høring, har Danmarks Jægerforbund følgende kommentarer:

Jægerforbundet anerkender at hh. våbenkursuslærere, fugleudsætningskursuslærere, og buejagtkursuslærere er at betragte som tjenesteudbydere, såfremt de er godkendt til afholdelse af disse kurser af Skov- og Naturstyrelsen. Ligeledes anerkender Jægerforbundet at en konservator betragtes som tjenesteudbyder.

Jægerforbundet bifalder det lovmæssige krav om, at tjenesteudbydere er forpligtet til at informere om deres kontaktoplysninger. Det er også i Jægerforbundets interesse, at kursister har de nødvendige kontaktoplysninger tilgængelige.

I forhold til § 3 c og § 3 c 1) finder Jægerforbundet det givet, at ansøgere om godkendelse som kursusudbyder modtager en kvittering fra Skov- og Naturstyrelsen efter indsendelse af ansøgning. Ligesom det er forventeligt, at kvitteringen indeholder oplysning om afgørelsesfrist og mulighed for forlængelse af fristen én gang.

Jægerforbundet finder det dog fuldstændigt uacceptabelt, at ansøgere jf. § 3 c 2) kan betragte en ansøgning som ikke godkendt, såfremt ansøgeren intet hører inden fristens udløb. Det mindste man kan forlange af Skov- og Naturstyrelsen er vel et brev med et afslag, hvori begrundelsen for afslaget uddybes. At Skov- og Naturstyrelsen forestiller sig, at de blot kan lade være med at besvare en ansøgning opfattes som en ualmindelig arrogant, og ikke i tråd med, at Skov- og Naturstyrelsen er en offentlig forvaltningsmyndighed. Jægerforbundet mener desuden, at en sådan procedure vil være et brud på Forvaltningsloven, hvori det fastsættes, at en skriftlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, og at modtageren af en mundtlig afgørelse jf. § 23 kan forlange at få en skriftlig begrundelse. En manglende reaktion, som ikke at meddele nogen afgørelse overhovedet, kan kun **UNDTAGELSESVIS**, gælde som en afgørelse jf. (4) i bemærkningerne til loven Ad L 1985 nr. 571. Jægerforbundet antager således, at § 3 c 2) udgår.

Med venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund

Ole Roed Jakobsen  
Formand