

**Denne kronik blev bragt i Jyllandsposten 13. januar 2022**

## Naturen har brug for et langtidsholdbart projekt – ikke et elitært aktivistisk projekt som naturnationalparkerne

*Af Lars Ehrensvärd Jensen, major, jæger, naturbruger og nabo til den kommende naturnationalpark Horserød Hegn*

Juleaften gav den røde blok en julegave til "danskerne", nemlig naturnationalparkerne, gennem en kronik i JP. Min første indskydelse var at kigge efter byttemærket.

I kronikken giver Rød Blok uden videre vores fælles ejendom som deres personlige gave til "danskerne", men i virkeligheden giver den gaven til sig selv - på meget betænkelige præmisser.

Den samme røde blok brugte megen energi på at spotte amerikanerne for valget af Donald Trump. Set i det lys er det besynderligt, at de ikke har lært noget som helst af, hvorfor Trump blev valgt. Trump var et produkt af splittelse, fordi folk især i landdistrikterne følte sig kørt over af en bedrevidende elite.

Ligner det processen om naturnationalparkerne? Desværre!

Jeg sympatiserer absolut ikke med Trump og hans politik – politisk ligger jeg i midten. Men jeg ser paralleller mellem dét, der skete i USA, og processen omkring naturnationalparkerne. Det bekymrer mig meget.

Naturnationalparkerne i sin nuværende form kommer til at splitte Danmark. Derfor bør vi bremse processen, få alle med og lave et bredt forankret nationalt kompromis!

Hele processen er drevet af professionelle alarmister, som gør enhver refleksion og debat til tabu med ord som biodiversitet og naturbeskyttelse. Ord som i deres optik ikke må diskuteres eller gradbøjes. Udgangspunktet er, at "naturens bibliotek er truet". Man trækker en global sandhed ned over et Danmark, hvor mange tidligere truede arter faktisk har fået det bedre. Man påstår, at skovenes liv er truet. Skovene udgør i dag 14,6 % af Danmarks areal, men man ignorerer bekvemt, at de arter, man vil redde, faktisk overlevede nedhugningen af skovene i 1700-tallet. Da var skovene nede på 2-3 %.

Samtidig har man lænet sig op ad stærkt aktivistiske "forskere" og folk som den kendte Morten DD Hansen, der afslørede i Berlingske 7/10-21, at der er tale om en politisk kamp. Man ignorerer bekvemt Danmarks eneste professor på forhistorisk biodiversitet, Bent Odgaard, som ikke finder noget bevis for, at store græssende dyr har skabt eller vedligeholdt lysåbne skove. Om den seneste rapport blandt andre fra Århus Universitet, som den kommende "rewilding" af skovene baseres på, siger Odgaard klart: Den er ikke bare tendentiøs, men er bevidst subjektiv og bør ikke anvendes som basis for rådgivning!

Ikke alle Trumps vælgere var dumme, og det er vi bondeknolde, som ikke forstår storheden i gaven til "danskerne", heller ikke.

Vi kan godt se, når vi bliver tromlet af en bedrevidende elite. Vi ønsker også naturbeskyttelse, men vi accepterer ikke, at det land vi lever ude i, udelukkende skal modelleres efter en elitær bybefolknings ønsker. En bybefolkning som overforbruger, rejser for meget, bygger for meget, forurener for meget osv. Og som derfor har et stort behov for at kompensere for sin dårlige samvittighed ved at "gøre noget for naturen".

Vi, der får deres projekt trukket ned over hovedet, står undrende og vrede tilbage med en masse spørgsmål, som elitens damptromle kørte hen over:

Hvorfor dette hastværk? Hvorfor vil man ikke tage den tid, det tager for at få bred accept? Vi taler om et projekt som strækker sig over århundreder. Hvorfor skal alle statens skove i ét hug "rewildes", når denne ideologi også blandt eksperter er stærkt omstridt? Hvordan kan høj indhegning, udsætning af store tamdyr eller eksotiske dyr påstås at være naturlig... natur? Hvorfor laver vi ikke en langsigtet plan, så vi får alle med? Hvorfor skal statens træhugst på 6 år gå fra 100 % til 0 %? Kunne man ikke gå fra 100 % til f.eks. 50-30 % og udvikle en mere naturnær skovdrift? Hvorfor ignorerer man tyske erfaringer der viser, at naturnær skovdrift har større biodiversitet end urørt skov? Hvorfor ignorerer man, at ikke-danske, importerede træarter som ahorn og stort set alle typer gran og fyr kommer til at dominere de urørte skove?

Hvorfor er klimaet fuldstændigt tænkt ud af julegaven? Dét, at hugge træer og bygge dem ind i huse, gulve eller møbler fjerner let og billigt store mængder CO<sub>2</sub> fra atmosfæren, mens vi laver den grønne omstilling. Tilvæksten af træ i statsskovene er ca. 750.000 m<sup>3</sup> om året. Men CO<sub>2</sub>-bindingen stagnerer, hvis vi ikke tager træet ud af skovene og binder CO<sub>2</sub>'en i bygninger. Hvorved vi også sparer store mængder af beton og stål. Nu skal vi jo importere det nødvendige træ.

Vi, der bor herude, vil også gerne beskytte naturen, men hvorfor inkluderer man ikke os i en langsigtet bred politisk plan? Nu bliver naturnationalparkerne stærkt politiserede og omstridte. Den vrede, som de efterlader, vil tvinge andre kommende politiske flertal til at rulle dele af projektet tilbage. Det er synd for naturen.

Hvorfor tromler eliten os som jo faktisk skal passe på naturen? Projektet synes håbløst underfinansieret. Der truer store omkostninger til opsyn, vedligeholdelse af hegn eller bekæmpelse af invasive arter – især invasive planter bliver et kæmpeproblem. Skovvæsenet er barberet til sokkeholderne, så naturnationalparkerne synes overladt til lokalbefolkningens velvilje. Samtidig smider man skovbrugerne på porten, jagt forbydes osv. Men det kunne jo give lokalt ejerskab, hvis man laver et kompromis mellem elitens soloprojekt og lokalbefolkningen. Et eksempel er jagten og jægerne; jagtlejen kan dække dele af finansieringen og man kan forlange, at jægerne deltager i bekæmpelse af invasive arter til gengæld for at deltage i jagt og regulering. Palletten for andre brugergrupper er uendelig.

De sidste 10 naturnationalparker skulle have været udpeget i december 21. Miljøministeren valgte meget fornuftigt at udskyde beslutningen, fordi hun vil tage sig tid til at behandle de mange

indvendinger. Desværre skræmmer sporene fra den hidtidige proces, hvor mange brugergrupper nok er blevet hørt – men også totalt overhørt, fordi ”man vidste bedst”.

En lære af det amerikanske valg af Donald Trump er, at eliten ikke bør tromle den øvrige befolkning. Det splitter nationen. USA er dybt splittet og naturnationalparkerne vil også splitte danskerne. Der kommer ingen ”storm på kongressen”, men splittelsen og vreden bliver massiv og langvarig.

Der er mange gode ting i naturnationalparkerne og en del uspiselige. Netop derfor burde det være oplagt med et nationalt kompromis f.eks. i form af en aftale i hele Folketinget, som rækker hundreder af år ud i fremtiden.

Den slags tager tid. Der skal skaffes en bredere faglig – og bredt accepteret - viden end de hidtil brugte aktivistiske eksperter har leveret. Politiske baglande, lokalbefolkninger og interesseorganisationer skal høres – ikke bare dem, der mener det samme som én selv.

Det er helt tydeligt, at gaverne af ”Julegaven” ønsker at skabe et monument for sig selv for eftertiden. Det er et udmærket motiv og det har historisk set skabt succeser. Men én ting er elitære monumenter; dette projekt berører rigtig mange menneskers nære liv, følelser og identitet.

Derfor bør et virkeligt respektabelt monument skabes ved, at man stopper processen midlertidigt. Vi er enige om, at det er en god ide at lave de parker på statens arealer. Men det bør ske i snævert samarbejde og forståelse med de mennesker som lever i og omkring naturnationalparkerne. Og som i den sidste ende skal passe på dem - hvem skal ellers?

Se, det vil være et langtidsholdbart monument, som vil skabe respekt i eftertiden. Godt, især for naturen, men også godt for Danmark som en sammenhængende nation, hvor en Donald Trump ikke bør få fodfæste.