



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Mørke, den 30. januar 2015

Vedr.: Høring over udkast til ny bekendtgørelse om jagttegn – j.nr. NST 300-00044.

Naturstyrelsen har den 18. december 2014 sendt udkast til ny bekendtgørelse om jagttegn i høring.

Forslaget har hovedsageligt til formål at tilpasse bekendtgørelsen til den ændring af jagtloven, som blev vedtaget den 11. december 2014, specielt med henblik på styrkelsen af indberetningen af vildtudbytte. Desuden skal de nye regler om anvendelse af digital post implementeres i bekendtgørelsen sammen med justerede gebyrsatser for jagtprøven og buejagtprøven, ligesom reglerne omkring jagtudøvelse og regulering med haglgevær, luftgevær og riflede våben med randtænding ønskes præciseret. Endelig foreslås nye regler om jagttegnskursuslærere og det obligatoriske jagttegnskursus.

Det er Danmarks Jægerforbunds opfattelse, at udkastet i store træk afspejler de ønsker, der har været til ændringer af bekendtgørelsen samt de aftaler, der er indgået i Vildtforvaltningsrådet. Dog skal det fortsat være muligt at indløse jagttegn løbende henover jagtåret og dermed at foretage en senere indberetning af vildtudbytte end 31. marts.

Danmarks Jægerforbund følgende generelle bemærkninger til udkastet:

- Som anført i vores høringssvar vedrørende lovforslaget, er der behov for at fjerne indberetningsfristen den 31. marts. Hvis fristen fastholdes, vil det betyde, at de jægere, der ikke overholder fristen, uden videre mister muligheden for at få jagttegn i 1 år. Der bør derfor være mulighed for at (efter)indberette efter 31. marts, hvilket bestyrkes af, at det af bemærkningerne til lovforslaget direkte fremgik, at der fremover vil være mulighed for at sende påmindelse om manglende indberetning til dem, der ikke har opfyldt deres indberetningspligt. En sådan påmindelse sendes kun, iflg. udkast til jagttegnsbekendtgørelsen, til jagttegnsberettigede, der har betalt, men ikke indberettet. Det har altid været muligt at indløse jagttegn i løbet af jagtåret, når det viser sig, at der er et behov/ønske herfor. Sådan skal det fortsat være.



- Der er i udkastet en række situationer, hvor kommunikationen med myndighederne udelukkende kan ske via digital post ("Mit jagttegn"). Her er der flere steder (se nedenfor) ikke taget højde for, at borgere, som er fritaget fra kravet om digital post jf. loven om offentlig digital post, dermed ikke har mulighed for at leve op til bestemmelserne.
- Vi har desuden noteret os at ordvalget er ændret flere steder i forhold til den gældende bekendtgørelse, f.eks. er ordet "jagttegnsløser" generelt erstattet af "jagttegnsindehavere". Dette, finder vi, er uheldigt, idet det vanskeliggør skelnen mellem de personer, som er jagttegnsberettigede og de, som rent faktisk indløser deres jagttegn. Vi skal derfor anbefale, at man fastholder den hidtidige formulering.
- Med hensyn til prøvegebyrerne er det vores opfattelse, at disse alene skal dække de faktiske omkostninger ved afholdelsen af prøverne.

Hvad angår forslaget enkelte punkter har Danmarks Jægerforbund følgende bemærkninger:

Til § 2, stk. 2: Her er formuleringen i slutningen af teksten ændret fra "denne prøve" til "jagtprøven". Dette er misvisende, idet fritagelserne fra reglerne i § 8, stk. 2 og 3 ikke gælder for hele jagtprøven, men kun for den praktiske del. Vi skal derfor foreslå, at man fastholder den hidtidige formulering.

Til § 3, stk. 4: Henvisningen til stk. 2, nr. 2 skal rettelig være stk. 3, nr. 2. I øvrigt er der tilsyneladende tale om en stramning i forhold til tidligere, idet lovens § 42, stk. 2, nr. 2, der siger at generhvervelse af jagttegn "kan" gøres betinget af ..., hermed udmøntes som et "skal". Umiddelbart lægger hjemlen i loven op til en konkret vurdering, som ikke foretages i medfør af bekendtgørelsen.

Til § 4 stk. 1: Her er det uklart, hvordan man håndterer udlændinge og måske især danskere, der i en kortere eller længere tid er bosat i udlandet, hvor de ikke har NemID. Kan man kræve, at de skaffer sig NemID, eller kan de fritages for digital kommunikation på lige fod med de danskere, der ifølge loven er fritaget?

Til § 4, stk. 4: Her nævnes, at hvis man ikke har betalt jagttegnsafgift i det foregående "eller tidligere" jagtår, gælder kravet om indberetning ikke. Det er misvisende at henvise til "tidligere" jagtår, idet meningen vel næppe er, at fordi man for f.eks. 8 år siden ikke indløste sit jagttegn for et enkelt jagtår, skal man være fritaget for indberetningskravet. Vi antager, at der menes, at konsekvensen af manglende indberetning (ingen udstedelse af jagttegn) alene skal gælde for det efterfølgende jagtår. Dette bør præciseres.



Til § 4, stk. 5: Heraf fremgår, at hvis man ønsker at betale jagttegnsafgiften med betalingskort eller ved anvendelse af OCR linje, kan betaling først ske, når indberetning af vildtudbytte er sket. Hvis man ikke har indløst jagttegn det foregående år, kan man ikke indberette vildtudbyttet og dermed ikke betale jagttegnsafgiften på de nævnte måder. Der bør fastholdes en mulighed for, at personer, der ikke har indløst jagttegn det foregående jagtår, alligevel kan betale med f.eks. betalingskort.

Til § 5, nr. 5: Det bør også hedde at ”udøve” jagt med bue. Der er ikke noget, der tilsiger, at der skal anvendes et andet begreb end ved de andre våbentyper.

Til § 8, stk. 6, § 18, stk. 1, 2 og 3, § 27, stk. 1, 2 og 3 og § 36, stk. 2: Heraf fremgår at annoncering, tilmelding og betaling for henholdsvis jagtprøven, haglskydeprøven, riffelprøven og buejagtprøven kun kan ske elektronisk via ”Mit jagttegn”. Ligesom ved indberetning af vildtudbytte og betaling af jagttegn bør personer, der er fritaget for digital post kunne få oplysning om prøverne, tilmelde sig disse og betale gebyrerne på anden vis.

Til § 10, stk. 1 og § 36, stk. 3: Heraf fremgår, at aspiranter kan vælge tid og sted for aflæggelse af henholdsvis jagtprøven og buejagtprøven via ”Mit jagttegn”, men at hvis aspiranten ikke gør det, udpeger Naturstyrelsen tid og sted for prøverne, og aspiranterne kan kun få information om dette via ”Mit jagttegn”. Personer, som er fritaget fra kravet om digital post bør gives en alternativ mulighed, f.eks. ved, at de får et brev om tid og sted for prøven.

Til § 10, stk. 2 og § 36, stk. 4: Tilsvarende fremgår, at aspiranter, der er forhindret i at møde til prøverne skal melde afbud via ”Mit jagttegn” senest kl. 12 dagen før prøvens aflæggelse. Personer, som er fritaget fra kravet om digital post bør gives mulighed for at melde afbud på anden måde, f.eks. telefonisk eller via SMS.

Til § 12, stk. 1: Her er formuleringen ændret, så det fremgår, at aspiranterne aflægger jagtprøven i hold. Dette er kun delvist rigtigt, idet det klart fremgår af § 12, stk. 3, at den praktiske prøve aflægges enkeltvis. Den tidligere formulering om, at aspiranterne ”indkaldes” i hold, bør fastholdes.

Til § 24, stk. 5: Efter bestemmelsen kan NST fratage en jagttegnskursuslærer godkendelsen ”indtil videre”. Det synes ikke hensigtsmæssigt for den enkelte jagttegnskursuslærers retssikkerhed, at vedkommende ikke kan få oplyst, hvor længe en fratagelse er gældende.

Til § 36, stk. 2: Her foreslås en stigning i gebyret for buejagtprøven på ca. 163 % (fra kr. 205 til kr. 540). I forhold til de andre prøvegebyrer virker dette som en meget kraftig stigning ikke mindst i lyset af, at den praktiske del (men ikke den teoretiske del) af prøven



skal gentages hvert 5. år (til fuld pris). Vi forventer, at afgiften reelt svarer til omkostningerne ved afholdelsen af prøven.

Til § 45, stk. 1: Heraf fremgår, at jagttegnsindehavere, der har tilladelse til at gå på jagt, senest 31. marts i det efterfølgende jagtår skal indberette vildtudbytte til Naturstyrelsen. Dette umuliggør, jf. vores generelle bemærkninger, senere indløsning af jagttegn inden for samme jagtår. Det er ikke i overensstemmelse med de meldinger m.v., der tidligere er kommet fra NST.

Til § 45, stk. 2: Heraf fremgår af sidste sætning, at vildt nedlagt under hegn ikke skal indberettes. Det er dog uklart, hvad er menes med ”under hegn”. Vi antager, at der tænkes på klovbærende vildt nedlagt i dyrehaver og hjortefarme, og IKKE på vildt nedlagt i kulturhegn, som f.eks. juletræskulturer e.l.. Desuden er det uklart, om vildt nedlagt på småøer under ”dyrehavelignende” forhold (muflon på Vejrø, dåvildt på Romsø og Vestamager) skal indberettes. Vi antager også, at der ikke tænkes på småvildt som fugle i/ved udsætningsvolierer eller f.eks. ræve, der reguleres i indhegninger med fjerkræ/får/frilandsgrise. Der er et åbenlyst behov for at få nærmere defineret i hvilke situationer, nedlagt vildt ikke skal indberettes.

Til § 45, stk. 3: Heraf fremgår, at jagttegnsindehavere, der har bestået jagtprøven i 2014 eller senere, og som ikke har bestået haglskydeprøven ikke skal indberette vildtudbytte. Da man imidlertid i bekendtgørelsens § 16 har pointeret, at kun personer, der har bestået haglskydeprøven, må udøve jagt (og regulering) med haglgevær, luftgevær og våben med centraltænding, og da bestået haglskydeprøve er en betingelse for aflæggelse af riffelprøve og bueprøve, betyder det, at uden en aflagt haglskydeprøve må man ikke nedlægge vildt i det hele taget, og der vil ikke være noget nedlagt vildt at indberette. § 45, stk. 3 er derfor overflødig, og bør stryges.

Endelig skal vi henlede opmærksomheden på, at udkastet indeholder mindre sproglige og grammatisk fejl (f.eks. § 4, stk. 7, 2. linje, hvor ”om” skal udskiftes med ”og”).

Venlig hilsen

Claus Lind Christensen
Formand
