

# Undersøgelsesrapport



Strengt fortroligt

29/01/2021

## Indhold

Baggrund for rapporten.....	3
Undersøgelse af forhold i anmeldelsen.....	3
Begrænsninger .....	3
1. Potentielt misbrug af midler.....	5
1.1 Udført arbejde.....	5
1.2 Vores vurdering .....	5
2. Leasingbil-setup.....	6
2.1 Udført arbejde.....	6
2.2 Vores vurdering .....	7
3. Potentiel nepotisme/interessekonflikt .....	8
3.1 Udført arbejde.....	8
3.2 Vores vurdering .....	9
4. Observationer .....	9
5. Andre observationer.....	10
6. anbefalinger .....	10
Bilag 1 .....	11
Indhentet materiale og dokumentation .....	11

## Baggrund for rapporten

Danmarks Jægerforbund har den 28. november 2020 modtaget en whistlebloweranmeldelse pr. brev, som er videresendt til PwC, som administrerer Danmarks Jægerforbunds whistleblowerordning.

Whistlebloweranmeldelsen drejer sig om mistanke om følgende kritisable forhold i Danmarks Jægerforbund:

1. Potentielt misbrug af midler
2. Leasingbil-setup
3. Potentiel nepotisme/interessekonflikt

Mistanken retter sig mod navngivne medarbejdere og medlemmer af den politiske og administrative ledelse i Danmarks Jægerforbund. Oplysninger vedrørende disse personers identitet er i denne rapport anonymiseret.

PwC har indledningsvist vurderet, at den konkrete whistlebloweranmeldelse er omfattet af Danmarks Jægerforbunds whistleblowerordning, og vurderet at anmeldelsen er seriøs.

PwC har ligeledes vurderet, at det vil have potentielle negative konsekvenser for Danmarks Jægerforbund, såfremt forholdene i anmeldelsen viser sig at være rigtige, og derfor har PwC anbefalet Danmarks Jægerforbund at foretage en egentlig undersøgelse af sagen.

Danmarks Jægerforbund har bedt PwC om at foretage en undersøgelse af sagen, som en ekstern uvildig tredjepart, således at Danmarks Jægerforbund derved kan sikre, at en objektiv person undersøger forholdene.

## Undersøgelse af forhold i anmeldelsen

Vi har som led i undersøgelsen gennemført en række interviews med personer, som må antages at have oplysninger, som kan bidrage til sagens oplysning.

Vi har indledningsvist gennemført et interview med whistlebloweren, for at opnå yderligere oplysninger i sagen, herunder for at undersøge om der er beviser og dokumenter, der kan understøtte anklagerne i whistlebloweranmeldelsen. Dernæst har vi interviewet de personer, som whistlebloweren i sin anmeldelse har nævnt som enten involverede i de kritisable forhold eller som vi på baggrund af det oplyste må antage at kunne bidrage med yderligere oplysninger.

Vi har indhentet relevant dokumentation fra administrationen i Danmarks Jægerforbund. Vi har foretaget en gennemgang af finans- samt kreditorposter, foretaget en analyse af lønposter samt sammenholdt denne til lønsedler og ansættelseskontrakter og allonger. Derudover har vi indhentet en oversigt over udbetalt kørselsgodtgørelse i perioden 2015-2020, denne har vi efterregnet og sammenholdt med underliggende kørselsafregninger. Vi har indhentet dokumentation fra 2015-2020 vedrørende de udgifter, som er afholdt til medarbejderudlæg, herunder gennemgået uddrag af bilagssystem, udbetalinger og kontoudtog fra økonomisystemet Axapta. Endelig har vi indhentet og efterregnet beregningerne, der ligger til grund for beslutningen om bil til et medlem af ledelsen, samt indhentet oplysninger og dokumentation vedrørende et medlem af ledelsens nuværende leasingbil-setup.

Af bilag 1 fremgår en oversigt over den dokumentation, som vi har gennemgået i undersøgelsen.

## Begrænsninger

Vores arbejde har alene omfattet de handlinger og analyser, som beskrives i denne rapport, og er baseret på de informationer, som er gjort tilgængelige for os frem til datoen for rapporten. Det kan derfor ikke udelukkes, at der kan være forhold og dokumentation, som ikke er identificeret som led i undersøgelsen.

Eventuelle ændringer til omstændighederne efter denne dato kan påvirke de identificerede forhold, som beskrives i rapporten, hvorfor vi forbeholder os retten til at frembringe nye forhold, vurderinger og anbefalinger til rapporten, hvis vi vurderer det nødvendigt, baseret på faktuelle forhold, som måtte komme til vores kendskab efter datoen for rapporten.

I det omfang rapporten omtaler juridiske forhold, skal disse ikke anses som en juridisk fortolkning af forholdene. Danmarks Jægerforbund og deres juridiske rådgivere er selv ansvarlige for at fastslå den juridiske anvendelighed af de identificerede forhold og eksekvere mulige juridiske tiltag.

Som statsautoriserede revisorer er vores arbejde omfattet af gældende etiske regler for revisorer, herunder krav om overholdelse af de fundamentale principper om integritet, objektivitet, professionelle kompetencer og fornøden omhu, fortrolighed samt professionel adfærd. Vores arbejde er ikke omfattet af revisorloven, de internationale standarder om revision, samt de yderligere krav der er gældende i Danmark, hvorfor der ikke afgives revisions- eller reviewmæssig sikkerhed.

Denne rapport er strengt fortrolig og er udarbejdet udelukkende til brug for Danmarks Jægerforbund. Vores arbejde er udelukkende udført med det formål, der er nævnt i denne rapport, og må ikke anvendes til andre formål eller videregives til andre. Denne rapport må ikke præsenteres, kopieres eller distribueres til tredjepart uden PwC's forudgående skriftlige godkendelse.

## 1. Potentielt misbrug af midler

Whistlebloweren beskriver i whistlebloweranmeldelsen, at han mistænker en medarbejder ("Medarbejderen") for at modtage honorar for udførelse af opgaver, som han modtager løn for at udføre.

Whistlebloweren nævner i vores uddybende interview, at der er mistanke om, at Medarbejderen udnytter sin position til at opnå ekstra indtjening i form af kørselspenge.

### 1.1 Udført arbejde

Formålet med undersøgelsen er at foretage en analyse af, hvorvidt der er sket betalinger til Medarbejderen, som giver anledning til bekymring.

Vi har gennemgået en opgørelse over betalinger fra Danmarks Jægerforbund til Medarbejderen i perioden 2001 - juli 2015, hvor han var tilknyttet Danmarks Jægerforbund som konsulent.

Vi har gennemgået Medarbejderens lønsedler for perioden 2015 - 2020, samt Medarbejderens ansættelseskontrakt, og allonger hertil. Lønsedlerne er afstemt til finansbogholderiet, samt Medarbejderens ansættelseskontrakt og allonger hertil. Lønudbetalingerne til Medarbejderen stemmer overens med den mellem parterne indgåede ansættelseskontrakt og tilhørende allonger.

Vores gennemgang af dette viser, at Medarbejderen efter sin fastansættelse i 2015 ikke har modtaget honorar fra Danmarks Jægerforbund for udført arbejde i tillæg til sin løn. Vores gennemgang af udbetalinger til Medarbejderen i perioden 2015-2020 viser, at Danmarks Jægerforbund ikke har modtaget fakturaer fra Medarbejderen, og at Medarbejderen ikke har modtaget b-honorar fra Danmarks Jægerforbund. Dette har finansfunktionen i Danmarks Jægerforbunds administration bekræftet over for os.

Vi har modtaget en oversigt over skattefri kørselsgodtgørelse, som Danmarks Jægerforbund har udbetalt til Medarbejderen i perioden 2015 -2020.

Medarbejderen har gennemsnitligt modtaget skattefri kørselsgodtgørelse svarende til 3.038 korte kilometer pr. år, hvilket i gennemsnit er 250 kilometer pr. måned, der er fordelt på 2-3 månedlige kørsler til og fra lokationer i Danmark. Vi har foretaget en stikprøvevis gennemgang af de underliggende afregningsbilag for kørselsgodtgørelsen. Vi har påset at afregningsdokumentation er udfyldt korrekt, herunder at følgende er inkluderet:

- Kørslens formål
- Dato
- Antal korte kilometer
- Beregning efter gældende sats

Vi har i vores gennemgang af udbetalt kørselsgodtgørelse kontrolleret, at ovenstående er dokumenteret. Ligeledes har vi kontrolleret de angivne kilometer. Vores gennemgang giver ikke anledning til bemærkninger. Endvidere stemmer antallet af kørselsafregninger overens med de antal ture, som Medarbejderen har oplyst os om i forbindelse med vores interviews. Samtlige afregninger er attesteret af den leder, som ansvarlig for godkendelse heraf.

Vi har gennemgået Medarbejderens udlæg med henblik på at afdække, om Danmarks Jægerforbund har afholdt udgifter til Medarbejderen, som ikke burde være betalt af Danmarks Jægerforbund.

### 1.2 Vores vurdering

På baggrund af vores udførte handlinger, har vi ikke fundet, at der er dokumentation der understøtter mistanken som whistlebloweren har rejst i whistlebloweranmeldelsen. Vi har ikke identificeret betalinger til Medarbejderen for konsulentarbejde udført i den periode, Medarbejderen har været fastansat.

Vores stikprøvekontrol af kørselsedler udviser ikke fejl eller andet, som kan give anledning til bemærkninger. Endvidere er det vores vurdering at kørselsgodtgørelsen, der er udbetalt til Medarbejderen i ansættelsesperioden, er udbetalt i overensstemmelse med gældende regler for udbetaling af skattefri kørselsfradrag.

Vores gennemgang af medarbejderudlæg, herunder bilag, udtræk fra bogholderi og udbetalinger foretaget til Medarbejderen i perioden 2016-2020, giver ikke anledning til bemærkninger.

## 2. Leasingbil-setup

Whistlebloweren skriver, at hovedbestyrelsen i Danmarks Jægerforbund har godkendt et dyrt leasingbil-setup, hvorved et medlem af den politiske ledelse i Danmarks Jægerforbund ("MPL") får stillet en bil til rådighed og får betalt benzin, og at dette strider imod en beslutning truffet af repræsentantskabet i Danmarks Jægerforbund i forbindelse med den tidligere "jægerforbundssag" i 2007. Som følge af denne sag blev det vedtaget, at Danmarks Jægerforbund ikke skulle lease dyre biler til ledelsen, da dette var et misbrug af Danmarks Jægerforbunds midler. Man mente ikke, at det kunne forsvares, at man anvendte Danmarks Jægerforbunds midler til så dyrt et personalegode.

Whistlebloweren mener ikke at leasingbil-setuppet er foreneligt med de krav der stilles til sparsommelighed i forhold til forvaltning af midler i Danmarks Jægerforbund, og mistænker hovedbestyrelsen i Danmarks Jægerforbund for at have godkendt setuppet til trods for, at der findes billigere alternativer.

### 2.1 Udført arbejde

Vi har undersøgt grundlaget for beslutningen om godkendelse af leasingaftalen, som whistlebloweren henviser til, herunder beregningen af de omkostninger, som er forbundet med leasingaftalen, og undersøgt, om hovedbestyrelsen i Danmarks Jægerforbund har overvejet andre mulige alternative løsninger.

Vi har gennemgået hovedbestyrelsens referat fra mødet, hvor hovedbestyrelsen traf beslutning omkring bil og kørsel for MPL.

Sagsfremstillingen fra mødet i hovedbestyrelsen viser, at hovedbestyrelsen tog stilling til følgende 2 mulige scenarier for bil og kørsel:

1. Danmarks Jægerforbund leaser en bil, der stilles til rådighed som fri bil.
2. Beregning foretaget af økonomiafdelingen, hvor MPL tager et ligningsmæssigt fradrag for samtlige kørte kilometer, og modtager et skattepligtigt tilskud, der skal udbetales sammen med lønnen som kompensation for brændstof, slitage mv.

Vi har efterprøvet beregningerne for de 2 angivne mulige løsninger og fundet følgende:

**Ad 1:** Beregningen af de årlige omkostninger ved at lease en bil bygger på et indhentet tilbud fra Sydleasing. Vi har gennemgået beregningen, der inkluderer omkostninger til forsikring, miljøtillæg, grøn ejeravgift, brobizz samt brændstof, og vi bemærker i den forbindelse, at beregningen ikke inkluderer en engangsydelse for leasing af bilen. Der er en risiko for at omkostningerne til leasing kan være undervurderede i forhold til den årlige omkostning, der er fremlagt til hovedbestyrelsen, såfremt Danmarks Jægerforbund rent faktisk er blevet opkrævet en engangsydelse for leasingbilen.

Tilbuddet fra Sydleasing indeholder 3 forskellige priser, der afhænger af antallet af kørte kilometer pr. år. I det eksempel, der er blevet fremlagt til hovedbestyrelsen, har man valgt tilbuddet, der tager udgangspunkt i 100.000 kørte kilometer pr. år. Her viser beregningen en månedlig leasingydelse på DKK 12.600, ekskl. service, dæk og vejhjælp. Når der tages højde for alle omkostninger i beregningen dvs. miljøtillæg, grøn ejeravgift og forsikring, samt brændstof, ender den månedlige omkostning til leasing på DKK 18.100 svarende til en årlig udgift på DKK 217.600.

**Ad 2:** Denne beregning medtager MPLs udgifter til kørsel i egen bil, herunder omkostninger til brændstof beregnet på baggrund af estimerede antal kørte kilometer om året, slitage på bil, samt et skøn over skattefradrag pr. dag. På baggrund af disse omkostninger, er der blevet beregnet et månedligt løntilskud, der tager højde for værdien af skattefradraget samt den rest, der skal finansieres privat af MPL med 50 % skat.

Beregningsen bygger på en antagelse om, at bilen nedskrives til nul kroner på en periode på tre år. Bilen har en nypris på DKK 365.000, hvorfor de årlige afskrivninger svarer til DKK 121.600. Beregningen forudsætter desuden, at op til 80% af afskrivningen bliver finansieret af Danmarks Jægerforbund igennem det månedlige løntilskud, svarende til en årlig omkostning på DKK 97.300. Med disse antagelser ender det beregnede månedlige løntilskud til MPL på DKK 20.200 svarende til en årlig udgift på DKK 242.600.

Ud fra denne beregning, som blev præsenteret til hovedbestyrelsen, og som hovedbestyrelsen skulle basere sin beslutning på, fremstår udgifterne til leasing af bil som den økonomisk set bedste løsning for Danmarks Jægerforbund.

På den baggrund besluttede hovedbestyrelsen, at model 1 om leasing af en bil kunne iværksættes.

Vi har desuden gennemgået leasingbilaftaler fra 2017 og 2020 vedrørende MPL med henblik på at afdække omfanget af udgifter til det nuværende leasingbil-setup.

Efter det oplyste, vedtog repræsentantskabet i 2007, som en konsekvens af "jægerforbundssagen" at afskaffe leasingbil-setup i Danmarks Jægerforbund, og dette blev efter sigende protokolleret. Vi bemærker, at beslutningen om godkendelse af leasingaftalen vedrørende leasingbil-setuppet blev truffet af hovedbestyrelsen og ikke repræsentantskabet. Vi har ikke vurderet, hvorvidt leasingbil-setuppet skulle godkendes formelt på et repræsentantskabsmøde i stedet for af hovedbestyrelsen.

Vi har fået bekræftet, at dette er undersøgt af Danmarks Jægerforbunds undersøgelsesleder, og at der af referaterne fra repræsentantskabsmøder i 2006 og 2007 ikke fremgår beslutninger om dette, hvorfor undersøgelseslederen vurderer, at hovedbestyrelsen har været fuldt ud i stand til at tage denne beslutning

## *2.2 Vores vurdering*

Hovedbestyrelsen traf beslutningen om godkendelse af leasingaftalen på baggrund af en beregning af de omkostninger, som er forbundet med leasingaftalen, sammenlignet med omkostningerne forbundet med kørsel i egen bil. Beregningerne som blev fremlagt for hovedbestyrelsen viste, at leasingbil-setuppet var billigere for Danmarks Jægerforbund end løsningen, hvor Danmarks Jægerforbund skulle afholde udgifter for MPLs kørsel i egen bil. Beslutningen er således truffet på et grundlag, hvor andre mulige løsninger blev overvejet.

Efter vores vurdering bygger beregningen af omkostningerne til kørsel i egen bil dog på en noget konservativ afskrivning af bilens værdi. Såfremt vi korrigerer beregningen så bilen mister 45 % af sin værdi efter tre år, og ikke som forudsat i den foretagne beregning med 100% på tre år, er der efter 3 år et værditab på DKK 165.000 og en restværdi på DKK 200.000. Ifølge beregningen skal Danmarks Jægerforbund finansiere 80 % af det årlige værditab på DKK 55.000 svarende til DKK 44.000 pr. år, der skal kompenseres for igennem det månedlige løntilskud, og det ender på i alt DKK 11.300 om måneden, hvilket er DKK 8.800 mindre end i den fremlagte beregning til hovedbestyrelsen.

Hvis man lægger vores beregning og forudsætninger omkring afskrivning til grund, er der risiko for at beregningen, som hovedbestyrelsen har taget stilling til i forbindelse med beslutningen, er overvurderet med DKK 106.700. Såfremt en mindre konservativ afskrivning var lagt til grund, ville udgifterne til leasing af bil således overstige udgifterne til kørsel i egen bil, hvorfor modellen omkring kørsel i egen bil ville være den bedste løsning for Danmarks Jægerforbund.

De tre gennemgåede eksempler er fremhævet i nedenstående tabel:

Scenarie	1: udgifter ved leasing af bil	2: udgifter til kørsel i egen bil	Alternativ beregning af scenarie 2
Månedlige omkostninger i DKK	18.100	20.200	11.300
Årlige omkostninger i DKK	217.600	242.600	135.900

Hovedbestyrelsens beslutning om at godkende leasingbil-setuppet er truffet på et grundlag, som viser at leasing er den mest fordelagtige model for Danmarks Jægerforbund, og må dermed anses for at være i overensstemmelse med de krav, der stilles til f.eks. sparsommelighed, i forhold til forvaltning af midler i Danmarks Jægerforbund på baggrund af realiserede omkostninger forbundet med leasing af bilen.

Der er dog risiko for, at det beregnede scenarie vedrørende kørsel i egen bil kan være overvurderet med DKK 106.700 grundet nogle aggressive antagelser omkring afskrivning af bilen.

Vores vurdering bygger udelukkende på en gennemgang af de opstillede forudsætninger og beslutningsgrundlag.

Vores gennemgang af leasingbilaftaler fra 2017 og 2020 viser, at Danmarks Jægerforbund i denne periode har leaset en Ford Mondeo stationcar til MPL for 3 år ad gangen. I aftalen fra 2017 fremgår det, at udgifterne til denne bil har været 8.270 DKK pr. måned og af aftalen fra 2020 fremgår det, at udgifterne til bilen har været 7.850 pr. måned. Vores gennemgang af dette har ikke givet anledning til bemærkninger.

### 3. Potentiel nepotisme/interessekonflikt

Ifølge whistlebloweren er ansættelsen af en navngiven medarbejder i Danmarks Jægerforbund ("Personen") begrundet i Personens tætte personlige relationer til et medlem af ledelsen ("SLM"). Whistlebloweren gør gældende, at SLM gav instruks om at ansætte Personen i stillingen, som en vennetjeneste

Whistlebloweren gør gældende, at ansættelsen af Personen ikke bygger på en professionel og objektiv vurdering af Personens kvalifikationer, evner og egenskaber, men bygger på nepotisme.

#### 3.1 Udført arbejde

For at undersøge forholdene omkring ansættelsen af Personen har vi foretaget interviews med nuværende og tidligere medarbejdere i Danmarks Jægerforbund, som har deltaget i ansættelsesprocessen, samt Personen selv.

Vi har på baggrund af disse interviews forsøgt at afdække, om en almindelig ansættelsesproces er blevet fulgt, om Personens egnethed til stillingen blev vurderet på et objektivt grundlag, begrundelsen for, at man valgte at tilbyde Personen stillingen, begrundelsen for at andre kandidater til stillingen blev valgt fra, og om der skulle være indikationer på, at Personens forhold til SLM har været bestemmende for Personens ansættelse.



Ud fra det oplyste iværksatte man en rekrutteringsproces i forbindelse med, at stillingen hos Danmarks Jægerforbund skulle besættes. Man modtog ansøgninger til stillingen og udvalgte nogle egnede kandidater. 3 kandidater blev inviteret til samtale; i den første runde blev der holdt samtaler med ansættelsesudvalget, og i den anden runde med 2 ledere.

Vi er blevet oplyst, at SLM ikke deltog i ansættelsesprocessen, og at han ikke har givet instrukser om at favorisere Personen.

Ud fra det oplyste blev Personen, som en potentiel kandidat til stillingen, vurderet både i forhold til kvalifikationer og personlighed og alle kandidater gennemgik samme proces - de 3 udvalgte kandidater blev alle bedt om at tage en personlighedstest, som en del af processen.

Man valgte at tilbyde Personen ansættelse, idet Personen ud fra en helhedsvurdering var bedst egnet. De 2 andre kandidater til stillingen blev valgt fra ud fra en vurdering af resultatet af personlighedstesten, og forhold som f.eks. erfaring, kendskab til jagt og flytbarhed.

### *3.2 Vores vurdering*

På baggrund af interviews med personer, som har været involveret i ansættelsen af Personen hos Danmarks Jægerforbund, er det vores vurdering, at ansættelsesprocessen for de kandidater, som man overvejede til stillingen, har været den samme og at kandidaterne blev behandlet på lige fod. Vi har ikke fundet indikation på, at Personen har fået positiv særbehandling.

Efter det oplyste blev Personen tilbudt ansættelse på baggrund af kvalifikationer, og kendskab til jagt og Danmarks Jægerforbund generelt. Vi har ikke fundet indikation på, at Personens forhold til et SLM i Danmarks Jægerforbund har været bestemmende for Personens ansættelse.

## **4. Observationer**

Vi har nedenfor sammenfattet vores væsentligste observationer i forbindelse med undersøgelsen, samt de udførte handlinger, som er foretaget på baggrund af de informationer vi har indhentet gennem interviews, samt de dokumenter, vi har modtaget fra Danmarks Jægerforbund:

- Vi har ikke identificeret betalinger til Medarbejderen for konsulentarbejde udført i den periode, Medarbejderen har været ansat.
- Vores stikprøvekontrol af Medarbejderens kørselsedler udviser ikke fejl eller andet som kan give anledning til bemærkninger. Kørselsgodtgørelsen, der er udbetalt til Medarbejderen i ansættelsesperioden, er udbetalt i overensstemmelse med gældende regler for udbetaling af skattefri kørselsfradrag.
- Vores gennemgang af Medarbejderens udlæg giver ikke anledning til bemærkninger.
- Hovedbestyrelsens beslutning om godkendelse af et leasingbil-setup for MPL er truffet på et grundlag, som viser at leasing er den mest økonomisk fordelagtige model for Danmarks Jægerforbund. Vores undersøgelse viser dog, at der kan være en risiko for, at det beregnede scenarie vedrørende alternativet (kørsel i egen bil) kan være overvurderet grundet konservative antagelser omkring afskrivning af bilen.
- Vi har ikke fundet indikation på, at Personens forhold til SLM har været bestemmende for Personens ansættelse idet man i ansættelsesprocessen har behandlet kandidaterne på lige fod, og vurderet kandidaternes kvalifikationer og profil. Vi har ikke fundet indikation på, at Personen har fået positiv særbehandling.

## 5. Andre observationer

Gennem vores interviews har vi observeret, at der generelt er et manglende kendskab til whistleblowerordningen i Danmarks Jægerforbund, og kritik af ledelsen i Danmarks Jægerforbund for ikke at være transparente.

Manglende transparens kan være medvirkende til mytedannelse og unødige spekulationer. Hvis personer, som har mistanke om uregelmæssigheder eller kritisable forhold i Danmarks Jægerforbund, ikke kender til whistleblowerordningen, er der stor risiko for, at disse personer offentliggør kritik, anklager og bekymringer på f.eks. de sociale medier i stedet for at benytte whistleblowerordningen.

## 6. anbefalinger

- Vi anbefaler, at Danmarks Jægerforbund kommunikerer om whistleblowerordningen, så kendskabet udbredes, og så der sendes et signal om, at Danmarks Jægerforbund tager whistleblowerhenvendelser alvorligt, og har et ønske om, at rette op på evt. kritisable forhold og ulovligheder - til personer, som har en tilknytning til Danmarks Jægerforbund, og til omverdenen.

## Bilag 1

### *Indhentet materiale og dokumentation*

Vi har indhentet, kvalitetssikret, gennemgået eller genberegnet nedenstående dokumentation:

#### Potentielt misbrug af midler

- Finansposter med kreditor- og b-honorar transaktioner for Medarbejderen.
- Finansposter på løntransaktioner fra august 2015 t.o.m december 2020.
- Dokumentation på udbetalt kilometergodtgørelse.
- Stillingsopslag.
- Underskrevet ansættelseskontrakt (2015 samt 2018).
- Allonge vedr. andet arbejde.
- Uddrag af Navidoc system (bilags håndterings system).
- Udbetalinger til Medarbejderens konto, inkl. tilhørende bilag for perioden 2016-2020.
- Kontoudtog fra økonomisystemet Axapta (bogføring).

#### Leasingbil-setup

- Referat fra møde i Hovedbestyrelsen i Danmarks Jægerforbund.
- Bilag 118.1 Tilbud fra Sydleasing.
- Bilag 118.3 Beregninger for de 3 modeller.
- Bilag 138.2 Reglerne for beskatning af fri bil.
- Bilag 138.3 Beregninger for de 2 modeller.
- Ansættelseskontrakt
- Leasing aftale vedr. bil leveret i december 2020
- Leasing aftale vedr. bil leveret i december 2017