

Danmarks Jægerforbund Ikast-Brande
Møde tirsdag den 10. oktober kl.19.00
Ved Ruskjær jagtforening og Allan

Deltagere: Flemming Overgaard, Allan Stær, Lars

Bitch, Sten Kristoffersen, Finn Krogh, Inga Fog og Norbert Ravnsbæk

Afbud: Bent Jensen, Elna Thomsen og Benny Pedersen

DANMARKS
JÆGERFORBUND



Gæst: Norbert fra HB

Emne: Ekstra bestyrelse møde

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt

2. Hvorfor er jægerrådet ikke blevet hørt om høringsvar om jagttidsforhandlingerne?

Den 1/9 blev der lagt et udkast til ændring af lov om jagt og vildforvaltning på høringsportalen med en høringsfrist indtil 29/9. Et forslag hvori den til enhver tid siddende minister gives nogle nye og udvidede beføjelser. Bl.a. en mulighed for at ministeren kan fastsætte nærmere regler om iværksættelse af tidsbegrænsede initiativer med henblik på en forskningsmæssig afprøvning af jagt og vildtforvaltningsformer, redskaber og metoder. Det betyder mulighed for fredning af områder og areal begrænsninger. Desuden mulighed for, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om fodring af vildt og om jagtformer.

Norbert Ravnsbæk oplyser at der var HB møde d. 27/9, men et høringsvar var ikke at finde som punkt på dagsordenen. DJ har indsendt et høringsvar med HB's godkendelse og fuldstændig uden forudgående information og høringsproces imellem medlemmerne. Norbert oplyser at han har gjort opmærksom på problemet og har fået ført til referat at han ikke er enig i det udsendte høringsvar, hvor jægerforbundet accepterer at ministeren tildeles større beføjelser.

NR kan ikke svare på, hvorfor der ikke straks efter d. 1/9 er blevet igangsat en proces i DJ, hvor jægerrådene er blevet hørt, i og med han ikke selv var bekendt med høringen.

3. Er HB's holdning at man bare gør det?

Ikke afklaret, men se ovenfor. Udkast til høringsvar var ikke på HB dagsorden.

4. Hvorfor bliver jægerrådene ikke brugt som sparringspartner?

Jægerrådernes rolle er aldrig rigtig blevet implementeret i DJ.

5. Hvem skal bære jægerrådets politik frem i DJ?

Norbert oplyste om at han ofte står alene med synspunkter i HB.

Norbert fortalte om et eksempel med et referat fra hjortevildtudvalgsmøde, hvor et medlem af udvalget beskyldte Norbert for at have ændret på referatet, hvilket ikke var tilfældet, idet udkastet til referat fra hjorteudvalgsmøde var skrevet af en administrativ.

6. Hvordan har HB tænkt sig at styrke jægerrådene?

Drøftet at en ny struktur forhåbentlig vil kunne styrke Jægerrådene fremadrettet, men ellers ingen afklaring.

7. Hvad kan vi som jægerråd gøre for at få et mere åben Jægerforbund?

Vi drøftede den tiltagende lukkethed som et af de største problemer i DJ top.

Claus Lind Christensen gik til valg på at gøre DJ mere åbent. Det opleves og er dokumenterbart at der aldrig har været så mange lukkede punkter på HB møderne som nu. At selv materiale om medlemstal bliver drøftet som lukket punkt.

Vi var enige om, at den større grad af lukkethed, var medvirkende til den store nedgang i medlemstallet. En medlemsnedgang, som under Claus Lind Christensen har været katastrofal høj.

8. Jægerrådet er nedsat for at tage sig af de politiske spørgsmål, hvorfor bliver vi ikke brugt til dette?

Ikke afklaret, se punkt 6.

9. Har HB en vilje til at jægerrådene kan få en større arbejdsglæde og ikke som nu en prügelnabe?

Der er en oplevelse af at vi i det yderste led, som er dem der er tættest på medlemmerne, er dem der står for skud og skal forklare og forsvare HB beslutninger som vi end ikke er blevet spurgt om eller har været en del af.

"Det er os der skal stå for skud når vi møder folk i Brugsen."

Konklusion på mødet og aftalt handling

Vi vedtog at lave et brev til HB og Claus Lind Christensen, som kunne sendes rundt til alle jægerråd i Danmark. Norbert skulle tage brevet med til HB.



Steen Kristian



Jens Kulsø



Inger Jørgensen