

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Frank Pedersen

Sendt til mst@mst.dk og cc til frape@mst.dk

KOLDING

Kolding Åpark 8A, 4. sal th.
DK 6000 Kolding

Tlf. +45 76 10 00 88

www.penta.dk

mail@penta.dk
sikkermail@penta.dk

Dato 1. september 2022
Sag nr. 101856-NNN

Henrik Norup
Dir.tlf. 76 32 44 06
hen@penta.dk

/ HEN

2021-32290 Høringssvar.

På vegne af Danmarks Jægerforbund skal vi hermed indsende følgende bemærkninger til Miljøstyrelsens (MST) høringsbrev dateret 24. maj 2022 med ny anbefaling til beregning af støjniveauer fra udendørs skydebaner, hvor der anvendes haglvåben (anbefalingen).

CVR-nr. 25 57 52 88
Bank Danske Bank
Reg. nr. 4394
Konto nr. 8715654220

1. Indledning

Danmarks Jægerforbund bistår størstedelen af landets civile skydebaner med udarbejdelse af ansøgning om miljøtilladelse, herunder også udarbejdelsen af støjberegningerne.

DJ har således stor erfaring med den konkrete sagsbehandling ude i kommunerne på tværs af Danmark.

Af hensyn til en effektiv og ensrettet sagsbehandling i landets 98 kommuner, opfordrer DJ til, at MST i anbefalingen i højere grad vejleder kommunerne i hvordan anbefalingen skal fortolkes, således en række klagesager forhåbentlig kan undgås, herunder ved at uddybe, eksemplificere eller guide kommunerne i fortolkningen.

Vi henviser herunder til enkelte steder i anbefalingen, hvor vi opfordrer MST til at øge vejledningen.

2. Nye værdier

Anbefalingen angiver flere ændringer i dB, og sådan som DJ læser brevet, er der enkelte uoverensstemmelser herved, som vi opfordrer MST til at forholde sig til og konsekvensrette, således disse forskellige angivelser ikke giver anledning til fortolkningstvivil fremadrettet.

2.1. Støjsvage patroner

I den forbindelse kan nævnes:

Målingerne på 25 forskellige patroner har vist, at udgangsværdien kan variere op til 5 dB mellem de mindst støjende og de mest støjende patroner. [side 1, sidste afsnit]

ktr:

Der er gennemført en undersøgelse af patronernes opbygning for at afklare, om der er sammenhænge mellem patronernes opbygning og udgangsværdi. På den baggrund har reference-laboratoriet udarbejdet et teknisk notat. På side 6 viser figur 4 en variation på 4 dB mellem mindst og mest støjende patroner:

- *Undersøgelse af haglpatroner. November 2018*

ktr:

I linket "undersøgelse af haglpatroner" er der en difference i figur 3, kolonnen længst til højre, hvor der er en difference på 4 dB mellem den mest støjsvage (Steel Max Sport) og den mest støjende "Competition Steel". Det ses dog af figuren, at "Eurotrap Steel" ikke er medtaget, da denne ikke var tilgængelig på undersøgelsestidspunktet.

"Eurotrap Steel" fremgår imidlertid af figur 2 som den mest støjende patron med en udgangsværdi på knap 121 dB.

MST opfordres på den baggrund til at ensrette anbefalingen på dette punkt.

Herudover opfordres MST til at tilføje et afsnit og vejlede kommunerne i, hvordan de kan forholde sig til nye patroner på markedet og om, hvornår sådanne patroner kan betragtes som "støjsvage".

2.2. Udgangsværdier

Af anbefalingens side 2 mf fremgår:

Henvendelserne og konkrete sager har indikeret, at der beregnes 4-7 dB for lave værdier af $L_{pA,1}$ (udgangsværdi).

Dette står efter vores opfattelse i kontrast til tabellen på side 1, hvor forskellen maksimalt udgør 3,9 dB.

Vi opfordrer MST til at præcisere, at det er tabellen – og undersøgelsens konklusioner -, der er afgørende og ikke tidligere henvendelser eller sager.

Endelig opfordrer vi MST til at præcisere, at denne forøgede udgangsværdi alene finder anvendelse direkte i skudretningen, og at den nye udgangsværdi i praksis oftest vil være lavere end 3,9 dB.

2.3. Øget støjforurening som følge af nye udgangsværdier

Henset til, at forskellen i værste fald (0 grader horisontal skudretning) er 3,9 dB, og at støjsvage patroner kan reducere støjen med 4-5 dB, så opfordres MST til at bekræfte, at såfremt en kommune stiller vilkår om anvendelsen af støjsvage patroner (som ikke har dette vilkår i dag), så vil skydebanen have imødegået den øgede støjforurening, hvorved der ikke er behov for udarbejdelse af ny støjberegning.

3. Meteorologi

Idet der ses en diskrepans mellem de i anbefalingen angivne meteorologiske forhold og dem, der fremgår af vejledning 2/1995 (med opdateringer), herunder eksempelvis hvornår perioden for støjmålinger kan finde sted, så opfordres MST til at slette afsnittet og i stedet blot henvise til vejledningen, således der ikke opstår tvivl herom. Alternativt bedes afsnittet præciseres, således det afspejler vejledningen.

I den forbindelse opfordrer vi til, at MST revurderer følgende bemærkning:

Hvis støjen hos naboerne ønskes dokumenteret ved målinger, [...]

Det er vores vurdering, at formuleringen sidestiller støjmålinger med støjberegninger, og at kommunerne derved kan vælge hvilken dokumentationstype de ønsker. Det mener vi ikke er udtryk for gældende ret, idet en støjmåling ofte vil være uproportionelt.

Til støtte herfor henvises til vejledning 1/1995, hvor det af side 45 fremgår:

Støjbelastningen omkring skydebaner bør som altovervejende hovedregel bestemmes ved beregninger. Beregningerne vil oftest være den hurtigste og billigste måde til vurdering af støjen fra en skydebane.

Hertil kommer eksempelvis Miljø- og fødevareklagenævnets afgørelse af 29-10-2019, hvor det fremgår:

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker hertil, at det fremgår af skydebanevejledningen, at støjbelastningen omkring skydebaner som altovervejende hovedregel bør bestemmes ved beregninger.

I særlige tilfælde kan det imidlertid være nødvendigt at anvende støjmålinger som middel til at bestemme støjbelastningen. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis der er væsentlig tvivl om virkningen af bevoksning, ved forekomsten af en betydende refleksion i visse områder, hvor der forekommer overlydsknald fra projektiler og ved komplicerede topografiske forhold.

Det er således vores vurdering, at en støjmåling jf. ovenstående som altovervejende hovedregel vil være uproportionel, og at kommunerne ikke uden videre har valgfrihed mellem at kræve støjmåling eller støjberegning.

Såfremt afsnittet forbliver stående i anbefalingen, opfordres MST til at præcisere dette forhold, således kommunerne ikke uforvarende kræver endog meget dyre støjmålinger.

4. Nye ktr. eksisterende skydebaner

MST henviser øverst side tre i anbefalingen til forskellige grænseværdier for nye henholdsvis eksisterende skydebaner.

Idet DJ oplever en forskelligartet opfattelse heraf fra kommunerne, opfordres MST til – for fuldstændighedens skyld - at præcisere hvad der defineres som ”nye skydebaner”, som er omfattet af de lavere grænseværdier henholdsvis ”eksisterende skydebaner”.

5. God forvaltningsskik

MST skriver på side 4, at kommunen bør oplyse ansøger [skydebanen] om udfaldet af kommunens konklusion, såfremt MSTs nye anbefalinger ikke har betydning for kommunens tidligere afgørelse.

Det er vores opfattelse, at denne underretning følger af god forvaltningsskik, og vi opfordrer MST at præcisere ordlyden heraf, således det står endnu mere klart, at kommunen i realiteten skal underrette skydebanen om sin konklusion.

Derved undgås situationer, hvor skydebanen holdes i uvished i en for lang periode.

6. Grundlag for udstedelse af påbud

6.1. Mer-forurening

MST anfører, at kommunerne jf. miljøbeskyttelsesloven § 41, stk. 1 kan meddele påbud, hvis en udendørs skydebane medfører væsentlig forurening.

Af hensyn til klarheden, opfordres MST til at præcisere, om der skal være tale om en væsentlig mer-forurening i forhold til den eksisterende miljøgodkendelse, og i så fald, om en forøgelse på 3,9 dB i udgangsværdi udgør en sådan væsentlig mer-forurening, henset til en difference på 3,9 dB næppe kan registreres som en hørbar forskel af det menneskelige øre.

6.2. Usikkerhed

Af hensyn til en forudsigelig og ensartet sagsbehandling i 98 kommuner, så opfordrer vi MST til at tilføje nuancere anbefalingen, således det fremgår, at usikkerhed kommer ansøgeren til gode, og at en støjgrænse almindeligvis betragtes som overholdt, når den beregnede støjbelastning minus ubestemtheden på beregningsresultatet er mindre end støjgrænsen.

I flere andre sammenhænge (herunder i forbindelse med støjmålinger eller beregning af støj fra virksomheder) fremgår det, at det ved forvaltning af miljøbeskyttelsesloven er et almindeligt princip, at der fra miljømyndighedernes side kun foretages indgreb over for en virksomhed, såfremt det med 95 % sandsynlighed kan dokumenteres, at der er tale om en overskridelse af den fastlagte støjgrænse.

En støjgrænse betragtes som overskredet, hvis måleværdien minus ubestemtheden er større end støjgrænsen. Den sande værdi af virksomhedens bidrag til støjbelastningen er da med 95 % sandsynlighed større end støjgrænsen.

Hvis det konstateres, at fastsatte støjgrænser med 95 % sandsynlighed er overskredet, bør miljømyndighederne overveje, hvilke reaktioner der skal anvendes.

Såfremt MST er enig i ovenstående, opfordres MST til at medtage og pointere dette i anbefalingen, idet det i modsat fald er DJ's vurdering, at der er betydelig risiko for at kommunerne udsteder en række påbud, som sandsynligvis vil blive underkendt af klagenævnet.

6.3. Forbud imod fortsat drift og eventuelt forlange virksomheden fjernet

MST anfører i anbefalingens næstsidste afsnit, at kommunerne med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven § 41, stk. 3 i yderste konsekvens kan nedlægge forbud imod fortsat drift, og eventuelt forlange skydebanen fjernet, hvis forureningen ikke kan nedbringes.

MST opfordres til at vejlede kommunerne nærmere om hvornår en sådan reaktion kan komme på tale.

6.4. Proportionalitetsprincip

MST anfører, at de almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitetsprincippet, finder anvendelse i vurderingen af, om der kan udstedes påbud.

Det er efter DJS opfattelse positivt, at disse formuleringer er medtaget, således det er indres, at de almindelige forvaltningsretlige principper forsat finder anvendelse. Det er denne vejledning, som grundlæggende efterspørges i ovenstående.

Vi tillader os alligevel at opfordre MST til at tilføje, at proportionalitetsbetragtninger i denne sammenhæng efter vores opfattelse indebærer, at skydebanen gives størst muligt frihed til selv at bestemme, hvilke foranstaltninger der skal foretages for at nedbringe forureningen til et acceptabelt niveau.

Skydebanen skal - med andre ord - selv have indflydelse på, hvad den betragter som det mindst indgribende middel, som medfører formålets opfyldelse (at få nedbragt støjen til den grænse, der er fastsat i vilkårene i miljøtilladelsen).

7. **Enkeltstående eller midlertidige arrangementer**

MST afslutter anbefalingen med at kommentere på sjældent benyttede skydepladser og enkeltstående eller midlertidige arrangementer, der ikke skal miljøgodkendes.

Vi formoder, at afsnittet er medtaget "for fuldstændighedens skyld". Vi opfordrer dog MST til at uddybe/eksemplificere, hvordan det i praksis for kommunerne er muligt at udstede påbud til et sådan midlertidigt arrangement, der givetvis er afsluttet inden påbuddets udstedelse.

Med venlig hilsen

Henrik Norup
Advokat
hen@penta.dk