



Vedr.: Høring over udkast til revideret bekendtgørelse om vildtskader (vildtskadebekendtgørelsen) j.nr. 2021-3858

Miljøministeriets departement har den 30. marts d.å. udsendt udkast til bekendtgørelse om vildtskader i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Generelt afspejler udkastet de aftaler, hvorom der har været enighed i arbejdsgruppen omkring revideringen af bekendtgørelsen. På andre områder, hvor der ikke har været enighed imellem organisationerne, er udkastet i sagens natur et udtryk for Miljøstyrelsens vurderinger, hvilke man naturligvis kan være mere eller mindre enig i.

Specielt én af Miljøstyrelsens vurderinger er Danmarks Jægerforbund ikke enig i. Det drejer sig om kravet om individuel tilladelse til al regulering af fugle. Her anfører Miljøstyrelsen, at regulering af fugle uden forudgående tilladelse vil være i strid med fuglebeskyttelsesdirektivet, og at EU-Kommissionen forpligter Danmark til årlig afrapportering af regulerede individer med information om, på hvilket retsgrundlag reguleringen er udført samt informationer om hvilke afværgeforanstaltninger, der har været forsøgt. Disse informationer indhentes via tilladelserne og Miljøstyrelsen anfører, at uden tilladelserne vil det ikke være muligt at foretage afrapporteringen.

Denne tolkning er vi som nævnt ikke enige i. Dels er det velkendt, at andre EU-medlemsstater ikke har lignende skrappe krav til tilladelser, dels kan afrapporteringen sagtens ske via den almindelige vildtudbytteindberetning, hvis blot man udruller systemet, så det umiddelbart kan noteres, hvilke fugle (og for den sags skyld pattedyr), som er nedlagt under regulering.

At det ikke er et ufravigeligt krav, at regulering af fugle skal ske efter forudgående individuel tilladelse, understreges af Miljøministeriets egen bekendtgørelse nr. 2242 af 26. november 2021, "Bekendtgørelse om regulering af ringdue, grågå, bramgå og canadagås i Dragør og Tårnby Kommuner.", hvorefter regulering IKKE kræver særskilt tilladelse (§ 3, stk. 1).

Revideringen af bekendtgørelsen omfatter en række sproglige og lovtekniske ændringer samt ændringer, der har til formål at præcisere den gældende praksis. Desværre har forsøgene på at forenkle sproget og præcisere praksis flere steder medført, at tolkningen bliver vanskelig, og at der opstår utilsigtede fejl. Samtidig er der opstået selvmodsigende ting, og ting, som slet ikke giver mening. Det politiske indhold kan naturligvis altid diskuteres, men sproglige misforståelser og fejltolkninger bør kunne undgås.

Som nævnt indeholder udkastet en række ændringer, der har været enighed om i arbejdsgruppen, og dem skal vi undlade at kommentere på. For de øvrige ting giver en gennemgang af udkastet anledning til følgende bemærkninger til de enkelte punkter:

§ 2, stk. 6: Heraf fremgår, at regulering - herunder ved brug af fælder - skal kræve jagttegn. Det er nyt i forhold til pattedyrene, hvor fældefangst hidtil ikke har krævet jagttegn. Det skaber tvivl om, hvorvidt jagttegn også skal kræves for fældefangst af pattedyr, når det specifikt nævnes senere i bekendtgørelsen for fuglene (§ 16, stk. 3 og § 17, stk. 4), men ikke for pattedyrene. Her bør det som hidtil være muligt for f.eks. en husejer med mår på loftet eller en fjerkræholder med problemer med ræv, husmår og ilder at regulere med fælder, uanset om vedkommende har jagttegn. Det er dog jægerforbundets holdning, at det også fremover kun skal være personer, der er uddannet i aflivning, som må aflive de fangne dyr (dyrlæger, slagtere, personer med jagttegn etc.). Desuden bør det sikres, at der - også fra andre end jagttegnsindehaverne - sker indberetning af det regulerede vildt.

§ 4, stk. 1: "I fjerkræindhegninger med hold af fugle". Hvad forestiller man sig ellers, der kan holdes i en fjerkræindhegning?

§ 4, stk. 1, § 4, stk. 2 og § 5 stk. 1: Her fremgår, at "Regulering kan ske ved brug af fælder". Hermed bliver det uklart, om regulering også kan ske med skydevåben, hvilket vi går ud fra, er tilfældet. Den tidligere formulering, hvor "reguleres" betød regulering alene med skydevåben, "reguleres med fælder" betød regulering alene med fælder og "reguleres, herunder med fælder" betød regulering med både skydevåben og fælder. Den tidligere formulering var klart at foretrække.

§ 5, stk.6. Heraf fremgår, at rævehvalpe må reguleres uden for rævegrave "i egne, hvor de forvolder skade på øvrig fauna". Brugen af ordet "de" betyder implicit, at det er rævehvalpene, som skal forvolde skade. Meningen er vel, at det er i egne, hvor ræve (ikke kun rævehvalpe) volder skade.

§ 8, stk. 1, nr. 2: Det mangler et "e" i "amerikansk skarveand".

§ 8, stk. 2, nr. 6: Her fremgår, "at regulering af pattedyr kan ske fra skydestiger og skydetårne, uanset bestemmelserne i kapitel 1 i bekendtgørelsen om jagtmåder og jagtredskaber". Det må være en kæmpe misforståelse, da det vil åbne en ladeport for opsætning af skydestiger og -tårne overalt i landskabet uden hensyn til afstandskrav til naboer og til udformningen af konstruktionerne. Her bør der - i lighed med alle andre situationer, hvor pattedyr må reguleres fra skydestiger og -tårne (f.eks. § 5, stk. 7) - stå, at skydestigerne og -tårnene skal opfylde betingelserne i § 1 i bekendtgørelsen om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber. I modsat fald vil det blive totalt umuligt at kontrollere og håndhæve regler om jagt fra skydeplatforme.

§ 8, stk. 6: Heraf fremgår, at mårhund og vaskebjørn må reguleres med bue i perioden 1. februar - 31. august (altså kun uden for jagtsæsonen). Det giver ingen mening, at der så ikke også må reguleres med bue i jagtsæsonen, således at man herved fritages fra jagtlovens arealkrav samt afstandskravene til beboelsesbygninger. Herved gives de bedste muligheder for bekæmpelse af disse højst uønskede invasive arter. Denne mulighed for både jagt og regulering benyttes i en række andre tilfælde, f.eks. vildsvin og vildkanin, som både har en almindelig jagttid, men som også må reguleres hele året.

§ 9 og bilag 2: Her mangler skovmus (*Apodemus sylvaticus*) på bilaget, hvilket må være en forglemmelse.

§ 12, stk. 2: "Naturstyrelsen kan give tilladelse til, at råge i rågekolonier må reguleres inden redebygning og æglægning i perioden 1. maj til 15. juni". Dette er fagligt ukorrekt. I maj-juni er der unger i rederne, hvilket jo også medfører, at rågeunger kan reguleres uden for reden i denne periode (§ 12, stk. 3).

§ 12, stk. 6. Her er en faktisk fejl. Det er ved tilladelsen til reguleringen af rågeunger (§ 12, stk. 3), der kan gives tilladelse til at anvende halvautomatiske salonrifler med mere end 3 patroner, ikke ved reguleringen af de voksne råger (stk. § 12, stk. 2).

§ 14, stk. 1, nr. 1: Her gives mulighed for at regulere skarv på land indtil 50 m fra redskaber eller vandspejl. Af § 14, stk. 2 fremgår, hvem som kan søge tilladelse i en række tilfælde, men den omfatter ikke § 14, stk. 1, nr. 1. Her er det uklart, hvem som kan få tilladelsen (er det både fiskeren og grundejeren uafhængigt af hinanden), men under alle omstændigheder, skal ejer/bruger af landarealet jo være indforstået.

§ 14, stk. 5: Her er noget selvmodsigende, som er et levn fra den nugældende bekendtgørelse. Naturstyrelsen kan give tilladelse til regulering af skarv fra motordrevet fartøj med op til 5 km/t, men kan også give tilladelse til regulering på fiskeriterritoriet med op til 18 km/t. Hvis meningen er, at reguleringen må foregå med højst 5 km/t på ferske vande og med 18 km/t på fiskeriterritoriet, bør det beskrives.

§ 14, stk. 5. Her er der kommet en ny formulering ind, nemlig ”når der stilles krav om regulering fra fiskers fiskefartøj”. Det fremgår ikke af udkastet, at der kan stilles krav om, at reguleringen skal ske fra fiskerens fiskefartøj, men det er naturligvis et vilkår, som kan stilles i forbindelse med tilladelsen. Den sidste sætning kan derfor slettes, også fordi der allerede er givet mulighed for at dispensere fra reglerne om hastighederne for motordrevet fartøj.

§ 14, stk. 6: Her fremgår, at der kan give tilladelse til regulering fra motordrevet fartøj i områder, der er vigtige for fiskeri og fiskebestande, men ikke i områder med forbud mod motorbådsjagt. I disse områder, bør der også kunne gives tilladelse på lige fod med regulering fra motorbåd i ferske vande, hvor jagt fra motorbåd også er forbudt. Det er i høj grad relevant at regulere skarv i mange af områderne med forbud mod motorbådsjagt, da disse områder netop dækker mange af de indre fjorde og vige, hvor fiskeriet er intensivt, ligesom mange af disse områder er vigtige opvækstområder for fiskebestandene (f.eks. de vestjyske fjorde).

§ 15, stk. 1: Som noget nyt gives der mulighed for regulering af sølvmåger med fælder. Da der ikke fremgår noget specielt, må man antage, at det er de generelle bestemmelser for fælder til fugle, som skal gælde (§ 36). Har man overvejet, om bestemmelserne om indgangsåbninger og brug af lokkemad er relevante i forhold til sølvmåger?

§ 15, stk. 3: ”Naturstyrelsen kan give tilladelse til regulering af unger af sølvmåge...”. Her bør det præciseres, hvad der menes med ”unge”. Er det alene årets nyklækkede unger, eller gælder det også juvenile - ikke yngledygtige - ungfugle?

§ 16, stk. 2. Her er muligheden for at regulere krager på biotopplanejendomme fra 16. - 30. april faldet væk. Det er uklart for os, om der er belæg for at fjerne denne mulighed på grund af tidlig yngleaktivitet, men hvis dette kan godtgøres, kan vi støtte forslaget.

§ 21. stk. 1: Her forsvinder muligheden for at regulere råvildt og sikavildt helt. Desuden forsvinder muligheden for at regulere voksne individer af kronvildt før solopgang og efter solnedgang. Det betyder, at en eventuel regulering af voksne individer skal afgøres efter den kommende § 28, hvilket er u hensigtsmæssigt. Selvom muligheden sjældent benyttes, bør man bevare den.

§ 22. Her forsvinder muligheden for at regulere voksne individer af dåvildt før solopgang og efter solnedgang. Det betyder, at en eventuel regulering af voksne individer skal afgøres efter den kommende § 28, hvilket er uhensigtsmæssigt. Selvom muligheden sjældent benyttes, bør man bevare den.

§ 26, stk. 2: Her nævnes bl.a. "erhvervsmæssige fjerkræindhegninger", uden at dette er defineret nærmere. Hvornår bliver en indhegning "erhvervsmæssig"? Er et jagtvæsen, som sælger jagter på fasaner m.v. "erhvervsmæssigt", og hvor mange (vildt)fugle skal man holde? Det bør defineres klarere, hvad "erhvervsmæssige" betyder.

§ 27, stk. 1: I lighed med bemærkningerne til § 8, stk. 2, nr. 6, bør skydestiger og -tårne, som anvendes til regulering af undslupne pelsdyr og invasive arter overholde bestemmelserne i § 1 i bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber. Man kan i øvrigt ikke skrive "jf. uanset".

§ 27, stk. 3: Her nævnes, at Naturstyrelsen "kan give tilladelse" til anvendelse af motordrevet køretøj til regulering af ovennævnte arter. Det var vores opfattelse, at regulering af især mårhund i forbindelse med høst IKKE skulle kræve en særlig tilladelse, da der ikke skydes fra motorkøretøjet, men man alene udnytter den situation, at der kører et motorkøretøj rundt på marken og derved driver vildtet (mårhundene) ud. Dette bør indskrives i bekendtgørelsen. Den øvrige mulighed for at give tilladelse til anvendelse af motorkøretøj i andre situationer giver ikke anledning til bemærkninger.

§ 29, stk. 1, nr. 10: Her er "Om der er forsøgt" ændret til "Hvilke" i forhold til vildtafværgemidler. Det betyder implicit, at man SKAL forsøge andre løsninger, men der er en række situationer i forbindelse med regulering, der ikke kræver, at andre løsninger er forsøgt.

§ 31, stk. 1: Her fremgår, at regulering skal ske med glatløbet haglgevær, riflet våben eller med bue, hvor dette fremgår af bekendtgørelsen. Her bør tilføjes muligheden for at regulere med rovfugle. Rovfuglene bør nævnes på lige fod med de andre metoder, specielt da det fremgår tydeligt af "Bekendtgørelse om jagt og regulering ved brug af rovfugle", at rovfugle kan anvendes til regulering, og da der i praksis gives reguleringstilladelser.

§ 34, stk. 4: I forarbejdet til revisionen var der enighed om, at man gerne vil undgå bløde net som slaget m.v., men at kravet om "kasseformede" (hvad det så betyder?) fælder med "hjørner" ikke er afgørende, så længe der er tale om en "fast konstruktion" (f.eks. runde Lotin-fælder, som NST så vidt vides selv anvender).

§ 35, stk. 1: For fangst af andre pattedyr end ræv og mårhund, må indgangsåbningen højst være 30 (H) X 30 (B) cm. Dette er i direkte modstrid med ønsket om, at de særlige arter skal kunne reguleres med fælder (§ 8, stk. 2, nr. 1). Hvordan forestiller man sig, at muntjac, sumpbæver og især vaskebjørn (som forventes at blive et seriøst problem i de kommende år) skal kunne gå i en så lille fælde? Her bør vaskebjørn som minimum tages med i gruppen, der må fanges med indgangsåbninger på 60 X 60 cm.

Med disse bemærkninger kan Danmarks Jægerforbund støtte forslaget.

Spørgsmål vedrørende høringsvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til vildt- og naturkonsulent Jesper Kjær Illemann, Afdelingen for Rådgivning og Uddannelse. Telefon: 88 88 75 34, e-mail: jki@jaegerne.dk

Venlig hilsen

Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55
E-mail clc@jaegerne.dk