



Skov- og Naturstyrelsen  
Natur og Skov  
Haraldsgade 53  
100 København Ø.

3. december 2009

### **Vedr. Høring af udkast til ny bekendtgørelse om vildtskader**

I forbindelse med, at Skov- og Naturstyrelsen den 20. november 2009, har udsendt overnævnte bekendtgørelse i høring, har Danmarks Jægerforbund følgende bemærkninger:

#### Generelle bemærkninger:

Arbejdet med revision af bekendtgørelsen om vildtskader har pågået gennem længere tid, og flere af elementerne i ændringsforslagene har været behandlet i Vildtforvaltningsrådet. Det har undervejs ligget implicit i processen, at en ny bekendtgørelse skulle træde i kraft sammen med en ny jagttidsbekendtgørelse den 1. april 2010, hvilket er helt i overensstemmelse med den normale praksis for bekendtgørelser, som vedrører jagtlige emner. Det er derfor helt uacceptabelt, at udkastet til ny bekendtgørelse sendes i høring den 20. november 2009 med høringsfrist den 3. december og med ikrafttrædelsestidspunkt for en ny bekendtgørelse den 1. januar 2010. Det giver en reel høringsperiode på 10 hverdage (begge dage incl.), hvilket formentlig er i direkte strid med bl.a. Århus-konventionens bestemmelser om inddragelse af offentligheden ved udarbejdelse af ministerielle bestemmelser m.v. (artikel 8). Heraf fremgår af pkt. a, at der skal fastsættes: ”Tidsfrister, der er tilstrækkelige til effektiv offentlig deltagelse”.

En af de væsentligste ændringer i den nye bekendtgørelse er, at der fremover skal søges forudgående tilladelse til al regulering af fugle. Ændringen sker angiveligt, for at Danmark kan overholde bestemmelserne i EF-fuglebeskyttelsesdirektivet. Det virker påfaldende, at man i Danmark ser sig nødsaget til at indføre så stramme bestemmelser, når man ser, at andre EU-lande kan tillade regulering efter langt lempeligere bestemmelser (f.eks. ”skydsjakt” på duer i Sverige, duejagt i England m.v.!) Den foreslåede ændring vil medføre et omfattende bureaukrati, så en forudsætning for bestemmelsen må være, at Skov- og Naturstyrelsen er i stand til at håndtere de mange ansøgninger om regulering, som man må forvente vil komme, på en rimelig måde. Det betyder, at systemet skal være klar, når bekendtgørelsen træder i kraft, men også at ansøgningerne behandles hurtigt. I modsat fald risikerer man dels, at muligheden for at afværge vildtskader forpasses, og dels at folk griber til selvtægt, hvilket naturligvis er helt uacceptabelt.



De enkelte paragraffer afføder følgende *foreløbige* bemærkninger:  
(Grundet den korte høringsfrist forbeholder vi os ret til at komme med yderligere bemærkninger)

§ 1. Den gamle bekendtgørelses § 1. stk. 1 er bortfaldet. Dermed mangler definitionen nu af, hvad regulering er (nedlæggelse eller ombringelse af vildt), og med hvilke midler den må foregå (nedlæggelse med glatløbet haglgevær, riflet våben eller i særlige tilfælde med fælder). Det er ønskværdigt, at definitionerne bibeholdes (og evt. suppleres med, at regulering også kan ske med bue og pil, f.eks. på kirkegårde).

§ 2, stk. 1, nr. 5: Omfattende skader på *bebyggelse* er faldet ud, som legitim begrundelse for regulering (af fugle). Det er muligt, at ændringen skyldes et ønske om tilpasning til fuglebeskyttelsesdirektivet, men der bør fortsat være hjemmel f.eks. at regulere husmår eller flagermus, hvis de gør skade på isolering e.l.. Det er muligt, at denne mulighed dækkes af § 2, stk. 1, nr. 6, men det er ikke helt klart, hvad begrebet ”ejendom” indebærer. Omfatter ”ejendom” f.eks. også ens bil (hvor der er stigende problemer med, at husmår ødelægger kabler, kølerslanger m.v.)?

§ 2, stk. 2: Der er med denne paragraf ikke længere hjemmel til at regulere fugle, som forvolder alvorlig skade på ejendom. Det er som nævnt ovenfor ikke klart, hvad ”ejendom” betyder i denne sammenhæng, men det er helt urimeligt, at man ikke har mulighed for at forsvare sig mod fugle, der volder *alvorlig* skade. Vi er klar over, at ændringen sker som en tilpasning til fuglebeskyttelsesdirektivet, men det betyder blot, at direktivet bør ændres snarest!

§ 2, stk. 4: Det er indlysende, at de nødvendig tilladelser skal være udstedt, før der kan reguleres. Stk. 4 er dermed overflødig og kan slettes.

§ 2, stk. 6: Regulering efter den nye bekendtgørelse må fremover - som nu - kun foretages af personer, som er fyldt 18 år. Det bør overvejes, om denne regel kan ændres, så personer der har jagttegn må foretage regulering (evt. kun med skydevåben).

§ 5, stk. 4. Ændringen, der indebærer at rævehvalpe må reguleres fra 1. juni (mod tidligere 16. juni) er en del af forliget i Vildtforvaltningsrådet, hvorfor det støttes.

§ 8, stk. 1: Tilføjelsen af sort svane til de arter, som må reguleres hele året ved beskydning, støttes.

§ 8, stk. 2: Her er tale om en række forskellige ændringer/nytænkninger:

- At mårhund, vaskebjørn, bisamrotte og sumpbæver nu må reguleres med fælder i lighed med mink og undslupne pelsdyr: Støttes.
- At de nævnte arter (inklusiv mink og undslupne pelsdyr) nu må reguleres fra kunstigt skjul, herunder fra skydestiger og -tårne: Støttes. Det bør samtidig være tilladt at *jage* de pågældende arter fra stiger og tårne, hvorfor der bør laves en konsekvensrettelse i § 1, stk. 2 i Bekendtgørelse om udsætning af



vildt, jagtmåder og jagtredskaber, således at jagt (med riflede våben og bue) udover på klovbærende vildt og ræv også må ske på de ovennævnte arter.

- At de nævnte arter må reguleres i tidsrummet fra 1 time før solopgang til 1 time efter solnedgang: Støttes. Det betyder dog, at der skal laves en tilføjelse i bekendtgørelsen, da man jo i henhold til § 2, stk. 2, nr. 2 i Bekendtgørelse om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber kun må medbringe skydevåben i skydestiger- og tårne fra ½ time før solopgang til solnedgang. Samtidig skal det afklares, om de ovennævnte invasive arter (samt evt. ræv!) fremover må reguleres/jages med haglgevær fra skydestiger og -tårne, idet man ifølge nævnte bekendtgørelse ikke må medbringe haglgeværer (bortset fra kombinationsvåben) i tårnene.
- At de nævnte arter må udfodres og nedskydes i umiddelbar nærhed af foderplads: Støttes.
- At de nævnte arter må reguleres ved kunstigt lys, spejle og andre indretninger til belysning af målet: Støttes. Vi går naturligvis ud fra, at dette kun gælder i perioden fra 1 time før solopgang til 1 time efter solnedgang, jævnfør ovenstående.
- Endelig kunne man overveje at tillade brug af ”slå-ihjel- fælder” til de pågældende arter. Dette kunne evt. gøres betinget af, at den ansvarlige for fælderne har gennemgået et kursusforløb i fældefangst.

§ 9, stk. 2: Tilføjelsen af havesyvsover til de ”mus”, som ikke må reguleres: Støttes.

§ 12: Tilføjelsen af krage til de arter, som kan reguleres i erhvervsmæssigt drevne gartnerier m.v.: Støttes. Tilsvarende støttes, at marker med erhvervsmæssig produktion af grønsager tilføjes til listen over steder, hvor den pågældende regulering kan ske.

§ 13, stk. 3: Skov- og Naturstyrelsen kan fremover give tilladelse til regulering af rågeunger på ikke høstede marker i perioden 1. maj til 30. juni. Dette støttes.

§ 13, stk. 4: Her er tilsyneladende tale om en opstramning af gældende regler for at tilgodese fuglebeskyttelsesdirektivets bilag IV. Om det er strengt nødvendigt at ændre de nugældende regler er usikkert (andre EU-lande har så vidt vides ikke tilsvarende regler). Ændringen fra, at det generelt er tilladt at anvende halvautomatiske salonrifler med mere end 2 skud til regulering af rågeunger, til at anvendelsen kræver specifik tilladelse fra Skov- og Naturstyrelsen, er problematisk. Politiet er i forvejen meget tilbageholdende med at udstede (og forny!) tilladelserne til de halvautomatiske salonrifler, og den kommende ændring vil givetvis medføre, at jægerne kun får våbentilladelserne, hvis de i forvejen har tilladelse fra Skov- og Naturstyrelsen til at anvende de pågældende våben. På det tidspunkt man ønsker at anskaffe sig en halvautomatisk salonriffel (eller at forny en eksisterende våbentilladelse), kan man ikke være sikker på, at man kan fremvise en tilladelse fra Skov- og Naturstyrelsen til brug ved regulering, og det kan betyde, at man nægtes våbentilladelsen/fornyelsen. Dermed bliver et stort antal jægere, som - helt lovligt - har de pågældende våben, ramt, idet de risikerer hverken at kunne få fornyet våbentilladelse eller at kunne sælge



våbnet. Det bør undersøges nøje, om ikke det kan lade sig gøre at fortsætte den nuværende praksis.

§ 14: Forudsætningen om, at vildtafværgemidler *skal* være forsøgt, før der kan reguleres canadagæs på vinterafgrøder i februar er faldet ud, hvilket er en mindre lempelse (Skov- og Naturstyrelsen kan stadig kræve afværgemidler forsøgt som et vilkår for tilladelse til regulering), som støttes.

§ 15, stk. 4 og 5: De øgede muligheder for at forhindre nye ynglekolonier af skarv, for at begrænse antallet af reder i eksisterende kolonier samt for at regulere skarv for at beskytte visse fiskebestande er alle resultater af den nye forvaltningsplan for skarver, som Vildtforvaltningsrådet har støttet. Derfor ingen bemærkninger.

§ 17, stk. 1: **NB! De foreslåede ændringer vedrørende regulering af krager og husskader er ikke i overensstemmelse med den seneste indstilling fra Vildtforvaltningsrådet. Punkterne 1 og 2 skal sammenskrives, sådan at de pågældende arter må:**

”.....Reguleres med skydevåben og ved brug af fælder i perioden 1. februar til 15. april.”

§ 17, stk. 3: Da der i henhold til § 17, stk. 1 er en ”generel” mulighed for at få tilladelse til at regulere husskader og krager med fælder fra 1. februar til 15. april, kan formuleringen ændres til, at: ” kan Skov- og Naturstyrelsen give tilladelse til regulering af krage ved brug af fælder i perioden 16. april til 30. april.

§ 18, stk. 1, nr. 2 og nr. 3: Begge ændringer - at ”rosenkålsmarker” er afløst af ”kålmarker” og at ringduer kan reguleres på nysåede marker i august-september: Støttes.

§ 21, stk. 2: Her er tale om en formalisering af den forsøgsordning, som Skov- og Naturstyrelsen har kørt siden 2005, hvorefter der kan gives tilladelse til regulering af kronkalv i perioden 15. juli til 30. september og i tiden fra 1 time før solopgang til 1 time efter solnedgang på marker, hvor kronvildt forvolder væsentlig skade på afgrøder. Forslaget støttes.

§ 24, stk. 1 og stk. 2: Se bemærkningerne til § 2, stk. 2.

§ 25, stk. 1: Her stilles krav om, at ansøgning om tilladelse til regulering *skal* indeholde ”evt. mailadresse” (pkt. 4) og ”telefonnummer” (pkt. 5). Da der ikke i Danmark er krav om, at man skal have hverken telefon eller e-mail adresse, bør disse to punkter tages ud. Omvendt kunne man evt. tilføje et punkt, hvori det kan anføres, hvem som skal udføre reguleringen, f.eks. hvis der er tale om regulering, som kræver jagttegn, og ansøgeren ikke selv er i besiddelse af et sådant.

§ 26, stk. 1, nr. 1: Det er en selvfølge, at indberetning af omfanget af regulering efter forudgående tilladelse (primært af fugle) skal ske, for at forpligtelserne i forhold til især fuglebeskyttelsesdirektivet kan opfyldes. Der er ikke umiddelbart kommentarer til fristen for indberetningen (4 uger efter reguleringsperiodens forløb), eller af

strafbestemmelserne (bøde), hvis det ikke sker (jævnfør § 34, stk. 1, nr. 2) men man skal være meget opmærksom på, hvorvidt jægere, som regulerer, også indberetter de regulerede dyr/fugle til den almindelige vildtudbyttestatistik. Det er derfor vigtigt, at det i tilladelserne til regulering meget klart anføres, at indberetningen af reguleringen skal ske separat, og at systemet er parat til at håndtere indberetningerne, når bekendtgørelsen træder i kraft (1.januar!).

§ 26, stk. 1, nr. 2: Her anføres, at reglerne for regulering i såvel bekendtgørelsen som i jagtloven skal iagttages. Dette er naturligvis en selvfølge, og det samme står i bekendtgørelsens § 1, hvorfor dette punkt er helt overflødig, og bør fjernes.

§ 27, stk. 2: Muligheden for, at Skov- og Naturstyrelsen kan fravige kravet om brug af apporterende hund ved regulering er egentlig ikke ny (det har tidligere kunnet gøres efter § 11, stk. 2), men det er tilfredsstillende, at det nu præciseres i bekendtgørelsesteksten.

§ 28, stk. 2: Som ovenfor. Det er tilfredsstillende, at det bliver præciseret, at der nu kan gives tilladelse til, at kunstigt skjul og lokkefugle kan anvendes, når visse betingelser er opfyldt.

§ 30, stk. 1, stk. 2 og stk. 3: De foreslåede ændringer afspejler de ønsker, som Dansk Ornitologisk Forening og Jægerforbundet har udarbejdet i fællesskab efter ønske fra Vildtforvaltningsrådet. De giver derfor ikke anledning til bemærkninger.

§ 35, stk. 1: Det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt for en ny bekendtgørelse (1. januar 2010) er helt uacceptabelt. Det er et brud på praksis omkring indførelse /ændring af lovgivning på jagtområdet, hvor man traditionelt har ladet lovgivningen følge "Jagtåret", som starter 1. april. Der har i de seneste år været flere dårlige eksempler på, at man har fraveget dette princip, hvilket har ført til mistillid overfor systemet og til manglende forståelse for lovændringerne, hvilket er katastrofalt for det nødvendige ejerskab til forvaltningen af naturen og jagten, som jægerne har. Desuden har det gentagne gange været meldt ud i pressen, at en ny bekendtgørelse forventes at træde i kraft 1. april 2010, så det er særdeles u hensigtsmæssigt, at indføre så omfattende ændringer midt i et jagtår. Det er endvidere stærkt betænkeligt, at der ikke er nogen reel mulighed for at informere brugerne af bekendtgørelsen tilstrækkeligt om ændringerne, inden disse træder i kraft. Orientering om ændringerne på Skov- og Naturstyrelsens og Jægerforbundets hjemmesider når kun en mindre del af jægerne, og slet ikke den del af befolkningen, som regulerer vildt (pattedyr) uden at det kræver jagttegn. Det vil betyde, at rigtig mange mennesker ubevidst kommer til at overtræde reglerne - og dermed gør sig hjemfaldne til straf - uden at der er nogen saglig grund til dette.

Et argument om, at den foreslåede ikrafttræden er nødvendig i forhold til Danmarks ansvar overfor EU-lovgivning klinger hult i lyset af, at principperne i den nugældende bekendtgørelse (som muligvis ikke er helt i overensstemmelse med EU-lovgivningen) har kørt i mere end 15 år. EU-Kommissionen vil nok kunne acceptere en udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet på 3 måneder, hvis man bliver gjort opmærksom på, at der



arbejdes seriøst med revision af bekendtgørelsen og de problemer den fremrykket ikrafttrædelsesdato vil medføre.

Den eneste anstændige model er derfor, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. april 2010, og at der i det Vildtinformation, som udsendes til samtlige jagttegnsløbere i forbindelse med fornyelsen af jagttegnet, gøres nøje rede for de ændringer, som revisionen af vildtskadebekendtgørelsen medfører.

med venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund

**Ole Roed Jakobsen**  
Formand