



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K.

Rødovre, den 17. juni 2013

Vedr.: Spørgeskema om natur- og miljølovgivningen.

Jægerforbundet har modtaget Miljøstyrelsen spørgeskema om natur- og miljølovgivningen. Vi har i den forbindelse samlet nedenstående svar til jeres spørgsmål. Vi har ikke besvaret alle spørgsmål, men alene de dele vi har bemærkninger til.

Vi vil indledningsvis gerne rose Miljøstyrelsen for at have udfærdiget denne rundspørge med henblik på at få klarlagt knaster i lovgivningen og overblik over muligheder for effektivisering og forbedring.

Ad. Spørgsmål 1. Miljøministeriets lovgivning opleves af mange som vanskelig og uoverskuelig. Er der områder, hvor der særlig er grund til at overveje forenklinger?

På et generelt niveau mener Jægerforbundet, at udformningen af jagttiderne kan gøres langt mere forståelig. Jægerforbundet udarbejdede et forslag til en bedre og lettere forståelig formulering under høringen af gældende bekendtgørelse. En formulering, som dog ikke blev implementeret. Da Jægerforbundet forhørte sig om årsagen, blev det oplyst, at det var fordi vi var de eneste der havde gjort indsigelser! Det mener vi er meget beklageligt. Jægerforbundets medlemmer er jo netop, om nogen, dem der har brug for at forstå loven, og må derfor også have en stemme af en vis tyngde i denne sammenhæng, selvom vi måtte stå alene med vores indsigelse.

Jægerforbundet vil desuden anbefale forenklinger i Lov om regulering af vildt med henblik på forenklinger i tilladelse til regulering af krage og skade i feb-april.

Et andet konkret område er skydetårnene. De er relativt enkelt reguleret i bekendtgørelsen om udsætning af vildt, jagtmåder og jagtredskaber. Udfordringen opstår imidlertid, når der ikke længere er tale om et lovligt skydetårn (de der overdækket med tag, opsat for tæt på nabo eller i for lille træbevoksning etc.). Opstillingen af skydetårnene bortforklares med, at de bruges blot til observation, men det bliver de ikke lovligt af i forhold til manglende byggetilladelse m.v. Jægerforbundet har ikke en enkelt løsning på dette problemfelt, men vil henlede opmærksomheden herpå og opfordre til forbedret vejledning på området. Se svar på spørgsmål 4.

Ad. Spørgsmål 2. Uddyb venligst årsagen til, at der er behov for forenklinger. Skyldes det reguleringernes opbygning, indholdet af reguleringerne eller en kombination af begge dele? Er der særlige udfordringer med hensyn til forståeligheden af den EU-retlige miljøregulering?



Jægerforbundet mener, at ansøgning om tilladelse til regulering på ejendomsniveau er unødigt detaljeret og giver et enormt administrativt arbejde. Dette bør ændres, så der er mulighed for, at der kan gives tilladelse på nationalt, regionalt og lokalt niveau, for specifikke arter. Et eksempel er den nye bekendtgørelse der gælder for kommuner på Amager i relation til regulering af duer og gæs. En regulering af vildt, som således gælder for et større område. Denne overordnet regel er meget praktisk i forhold til anvendeligheden for jægerne, men samtidig virker det meget tungt og kompliceret, at man er nødt til at udstede en bekendtgørelse og ikke kan nøjes med en generel tilladelse til regulering for et større område i henhold til vildtskadebekendtgørelsen.

Ad. spørgsmål 4. Bør miljømyndighederne gøre mere ud af vejledningsindsatsen? Hvor vil der i givet fald være særligt brug herfor? Hvordan gennemføres vejledningsindsatsen på den bedst mulige måde?

Danmarks Jægerforbund vil indtrængende opfordre til etablering af en interaktiv kortfunktion hos f.eks. Naturstyrelsen. En kortfunktion, som kan vise, hvad jagttiden og regulerings-reglerne er på konkrete geografiske steder i Danmark. Det er særdeles relevant i forhold til jagttid på hjortevildtet, ligesom det også er et behov i strand- og havjagtsammenhæng. En sådan kortfunktion kan med fordel udvides til også at omfatte nyere medier som f.eks. en app til smartphones og tablets.

I forhold til den tidligere nævnte problemstilling om skydetårne opfordrer Jægerforbundet til forbedret vejledning af reglerne i byggetilladelsen til opsætning af tårnet. Vi indgår meget gerne i dialog herom.

Ad. spørgsmål 6. Skal miljømyndighederne i højere grad arbejde med såkaldt objektiv sagsbehandling? [Sagsbehandlingen foregår digitalt, og afgørelser træffes af et digitalt databehandlingsystem på grundlag af nogle faste og entydige (objektive) kriterier]

I forhold til dette spørgsmål er Jægerforbundet delt. På nogle områder; f.eks. regulering ønskes en smidig og objektiv sagsbehandling, som i og for sig sagtens kan foregå digitalt, så længe systemet har adgang til de nødvendige opdaterede biologiske data. Mens Jægerforbundet vil tale for en mere subjektiv sagsbehandling i forbindelse med f.eks. regulering af kronvildt, hvor reguleringen tager afsat i en afværge/skræmme-foranstaltning med henblik på at skræmme vildtet væk fra et areal for at beskytte en konkret erhvervsinteresse.

Jægerforbundet vil afslutningsvis bemærke, at vi naturligvis er til rådighed for svar på evt. opfølgende spørgsmål fra Miljø- og Naturstyrelsen, som ovenstående måtte have afstedkommet, og vi håber I vil henvende jer, såfremt dette skulle være tilfældet.

med venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Claus Lind Christensen
Formand