



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

29. april 2014

Vedr.: Danmarks Jægerforbunds bemærkninger til Natura 2000 basisanalyser

Ref.: Mail fra Naturstyrelsen dateret 20. december 2013 vedr. offentliggørelse af Natura 2000-basisanalyser

1. Natura 2000 arbejdet

Danmarks Jægerforbund støtter den indsats for at bevare og forbedre natur og biodiversitet, der løftes gennem Natura 2000 arbejdet. Og Danmarks Jægerforbund er i den forbindelse glade for at have mulighed for at kommentere på faktuelle forhold i Natura 2000 basisanalyserne.

Nærværende skrivelse udgør Danmarks Jægerforbunds generelle, faktuelle kommentarer til de foreliggende basisanalyser, som blev offentliggjort ved ref.

Ud over denne skrivelse tilsendes ligeledes en række skrivelser, der vedrører konkrete forhold i udvalgte basisanalyser. Disse skrivelser er udarbejdet af lokale ressourcpersoner i regi af Danmarks Jægerforbund – personer med et indgående kendskab til forholdene i de pågældende Natura 2000 områder. Disse lokalt forankrede bidrag er i et forsøg på at overskueliggøre administrationen for vores lokale medlemmer indsamlet og afsendt koordineret fra centralt hold i Jægerforbundet.

2. Indholdet af basisanalyserne

Danmarks Jægerforbund opfatter basisanalyserne som en beskrivelse af **status** for de udpegede naturtyper og arter. Basisanalyserne bør derfor ikke indeholde forslag til eventuelle mulige løsninger eller fremadrettede tiltag - disse bør i stedet alene fremgå af de efterfølgende Natura 2000 planer.

Som det fremgår af de foreliggende basisanalyser beskriver Naturstyrelsen det således, at:

"Basisanalysen skal indeholde følgende elementer:

- Kortlægning af habitatnaturtyper og levesteder for arter, som områderne er udpeget for.
- Vurdering af tilstand og foreløbig vurdering af trusler.
- Et resumé, som på kortbilag angiver beliggenheden af de kortlagte arealer og tilstanden.

Basisanalysen indgår efter seneste ændring af miljømålsloven ikke som en del af Natura 2000-planen, men præsenterer datagrundlaget for denne plan".

Danmarks Jægerforbund kan imidlertid konstatere, at der i en stor del af basisanalyserne fremgår forslag til fremadrettede, aktive tiltag. Det drejer sig hovedsageligt om tekst som

Naturstyrelsen henter fra DCE rapporten "Vurdering af forstyrrelsestrusler i NATURA 2000-områderne".

Danmarks Jægerforbund mener ikke, at disse beskrivelser af fremadrettede, aktive tiltag bør fremgå af basisanalyserne, og Danmarks Jægerforbund forventer derfor, at disse pas-sager udgår af de endelige basisanalyser.

3. Forstyrrelse og jagt

Danmarks Jægerforbund anerkender forstyrrelse generelt som et fokusområde og dermed også dokumenterede behov for stedvis indsats mod forstyrrelse inkl. evt. jagtmæssig forstyrrelse. Det er relevant at vurdere alle påvirkningsfaktorerers effekt og væsentlighed - og derfor også jagt i de tilfælde, den kan være en potentiel trussel mod områdernes udpegningsgrundlag. Danmarks Jægerforbund indgår i sådanne tilfælde gerne konstruktivt i konkrete vurderinger.

Danmarks Jægerforbund anerkender imidlertid *ikke* en udokumenteret, generel beskrivelse af, at jagt generelt er en trussel mod opnåelse af gunstig bevaringsstatus for arter på udpegningsgrundlaget.

Danmarks Jægerforbund forventer, at de oplysninger der fremgår af basisanalyserne tager udgangspunkt i reel viden om status for de konkrete områder og konkrete vurderinger af situationer for arter på udpegningsgrundlaget, og ikke som angivet i en del af basisanalyserne på baggrund af generelle hypoteser og antagelser.

Der er allerede etableret væsentlige jagtmæssige begrænsninger i fuglebeskyttelsesområderne (og for visse habitatområder for sæler) i form af reservater, jagt- og forstyrrelsesfrie kerneområder, begrænsninger i tidspunkter på dagen og ugen, begrænsning af motorbådsjagt osv. Og det er fastslået, at den danske forvaltning af fuglebeskyttelsesområderne til fulde lever op til sine beskyttelsesmålsætninger samtidigt med, at der udøves jagt i dele af områderne.

4. Jagt nævnes som trussel mod udpegede arter

For enkelte arter nævnes jagt som en trussel mod bestanden. Dette mener Danmarks Jægerforbund ikke er korrekt. Nedenfor behandles de konkrete, udpegede arter, hvor jagt nævnes som trussel.

4.1. Toppet skallesluger

For en række Natura 2000 områder nævnes jagt som en trussel mod toppet skallesluger som art. Det drejer sig eksempelvis om Natura 2000 områderne nummer 62, 65, 112, 127, 168, 173 og 153. For samtlige af de nævnte områder anvendes samme standardformulering i forhold til vurdering af betydning af jagt som trussel: "*Flere trusler kan påvirke arten i de danske farvande med jagt, bifangst i fiskeredskaber og forstyrrelser i sensommeren i fældeområder som de vigtigste.*"

Af to grunde anderkender Danmarks Jægerforbund ikke den anvendte beskrivelse og fremgangsmåde. For det første er det en helt udokumenteret påstand, at jagt påvirker bestanden af toppet skallesluger negativt herhjemme. Dernæst er det ikke troværdigt, når Naturstyrelsen på et så væsentligt område blot anvender samme formulering i syv forskellige Natura

2000 områder. Det giver det klare indtryk, at der ikke er sket en konkret vurdering af situation i det enkelte Natura 2000 område, og hele beskrivelsen udtrykker en generel og udokumenteret hypotese om, hvad der kunne tænkes at spille ind.

Danmarks Jægerforbund forventer derfor at beskrivelsen af, at jagt udgør en trussel mod arten toppet skallesluger udgår af basisanalyserne.

4.2. Edderfugl

For en række Natura 2000 områder nævnes jagt som en trussel mod edderfugl som art. Det drejer sig eksempelvis om områderne nummer 42, 112, 116, 127, 162 og 153. For samtlige de nævnte områder anvendes samme standardformulering i forhold til vurdering af betydning af jagt som trussel: *"Edderfugl er i Danmark udsat for flere trusler som omfatter alt fra jagt, bifangst i fiskeredskaber, sygdom, olieforurening og reduktioner i fødemængde og fødekvalitet."*

Af samme grunde som nævnt ovenfor under pkt. 4.2. toppet skallesluger anderkender Danmarks Jægerforbund ikke, at jagt i dag udgør en trussel mod bestanden af edderfugle i Danmark.

Danmarks Jægerforbund forventer derfor at beskrivelsen af, at jagt udgør en trussel mod arten edderfugl udgår af basisanalyserne.

4.3. Havlit og fløjlsand

I enkelte basisanalyser nævnes jagt som en trussel mod havlit og fløjlsand.

For Natura 2000 område 127 nævnes således: *"Havlit er i Danmark udsat for flere trusler som omfatter alt fra jagt, bifangst i fiskeredskaber, havvindmølleparker, olieforurening og reduktioner i fødemængde og kvalitet."*

For Natura 2000 områderne 162 og 154 nævnes således: *"Fløjlsand er i Danmark udsat for flere trusler som omfatter alt fra jagt, bifangst i fiskeredskaber, sygdom, olieforurening og reduktioner i fødemængde og fødekvalitet."*

Igen er der efter Danmarks Jægerforbunds vurdering tale om udokumenterede antagelser, som ikke bør medtages i basisanalyserne. Og der er igen tale om en standardformulering, der ikke indeholder reel information om situationen i det enkelte Natura 2000 område.

Danmarks Jægerforbund forventer derfor, at beskrivelsen af, at jagt udgør en trussel mod arterne havlit og fløjlsand udgår af basisanalyserne.

4.4. Spidsand

Af basisanalysen for Natura 2000 område 169 fremgår det, at spidsand er følsom overfor for jagtlig forstyrrelse. Der er her tale om en generel, udokumenteret antagelse, som endvidere ingen reel forbindelse har til det pågældende Natura 2000 område.

Danmarks Jægerforbund forventer derfor at beskrivelsen af, at spidsand er følsom overfor jagtlig forstyrrelse udgår af basisanalysen.



5. Gråsæl og spættet sæl i basisanalyserne

Danmarks Jægerforbund konstaterer, at sælerne er givet et meget stort fokus i den kommende planperiode. Jægerforbundet står naturligvis bag en fornuftig forvaltning af de danske sælbestande. Men Danmarks Jægerforbund anerkender ikke den måde, som behovet for fremadrettede beskyttelsestiltag fremgår af basisanalyserne.

Som beskrevet ovenfor under pkt. 2 mener Danmarks Jægerforbund, at det er tydeligt, at basisanalyserne udelukkende skal præsentere fakta i forhold til en status for områder, naturtyper og arter. Der skal ikke gives anbefalinger til indsatser i de kommende naturplaner for 2016-21. I mange af de basisanalyser, der omhandler Natura 2000 områder hvor gråsæl og/eller spættet sæl er på udpegningsgrundlaget refereres der til DCE rapporten "Vurdering af forstyrrelsestrusler i NATURA 2000-områderne", og der tilføjes specifikke anbefalinger herfra til udvidelse af reservatstørrelser og tidspunkter og udstrækning for adgangsforbud.

Som eksempel kan gives følgende formulering fra basisanalysen for Natura 2000 område nr. 56: "..... Reservatet i det omliggende søterritorium bør udvides til 500 m fra Møllegrunden. Svanegrunden er et vigtigt område for sælerne i sig selv, men udgør også et vigtigt alternativ til Møllegrunden ved højvande og ved evt. forstyrrelser. Det anbefales derfor, at adgangsforbuddet på Svanegrunden forlænges med én måned til 30/9 og gælder både på land og i et søterritorium omkring reservatet 500 m fra land."

Danmarks Jægerforbund mener ikke, at sådanne anbefalinger hører hjemme i basisanalyserne, hvorfor de bør fjernes, indtil der skal arbejdes med planlægningsdelen.

For spættet sæl fremgår formuleringer, der således bør fjernes eksempelvis i basisanalyserne for Natura 2000 områderne 9, 15, 16, 28, 62, 55, 56, 108, 173 og 128. For gråsæl fremgår formuleringer der således bør fjernes eksempelvis i basisanalyserne for Natura 2000 områderne 9, 15, 16, 55, 56, 173 og 128.

Som for visse andre udpegningsarter i Natura 2000 områderne gentages standardformuleringer hver gang, der er sæler på udpegningsgrundlaget, hvilket ikke er en troværdig analyse af de respektive lokale Natura 2000 områder. Standardformuleringerne bør udelades, således at der kun fremstår basisoplysninger, hvis disse reelt er aktuelle for det respektive Natura 2000 område. Den nuværende beskrivelse indeholder ingen information om det enkelte Natura 2000 område.

Som følge af ovenstående finder Danmarks Jægerforbund ikke, at det på nuværende tidspunkt er relevant at kommentere på de forslag til fremadrettede beskyttelsestiltag for sæler, der nævnes i basisanalyserne til de ovennævnte områder. Disse beskrivelser bør i stedet udgå af basisanalyserne. Når der senere skal arbejdes med eventuelle beskyttelseshensyn opfordrer vi til, at der arbejdes mod løsninger, der er tilpasset de aktuelle, lokale forhold og den lokale viden om forholdene i Natura 2000 områderne. Danmarks Jægerforbund bidrager gerne konstruktivt i en sådan proces.

6. Datagrundlaget

De data, der anvendes til at beskrive den aktuelle status for forekomst af fugle i Natura 2000 områderne, er generelt af ældre data. De seneste data er således generelt ikke nyere end 2009-data. Der er endvidere tale om data, der er indhentet efter en meget ekstensiv overvågning. Dette anser Danmarks Jægerforbund for en betydningsfuld svaghed i planarbejdet, og opfordrer derfor, til at overvågningsindsatsen styrkes, så grundlaget for planlægningen bliver bedre.



7. Flytbare reservatgrænser

I visse Natura 2000-områder angives muligheder for løbende at flytte reservatgrænserne, så de modsvarer ændringen af bundvegetationen, og dermed den aktuelle forekomst af herbivore vandfugle. I princippet en forvaltningsmæssig fornuftig tanke, men en procedure som Danmarks Jægerforbund forudser, vil komme til at blive ressourcemæssig tung at løfte, og vanskelig for de lokale brugere at overskue. Set i lyset af ovennævnte problemer ved at bruge et ikke opdateret datagrundlag på artssiden, forekommer forslaget endnu mere teoretisk.

Med venlig hilsen

Claus Lind Christensen
Formand